Дело № 01-0017/76/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 ноября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Труханова В.А.;

- защитника – адвоката Логвиненко А.Д., удостоверение №\*\*\*\* от \*\*\*\* года, действующей на основании ордера №\*\*\*\* от \*\*\*\*г.;

- подсудимого – Цихоцкого А.В.;

- при секретаре Силиванкиной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Цихоцкого А. В., \*\*\*\* гражданина \*\*\*\*, образование \*\*\*\*, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка - \*\*\*\*, \*\*\*\*, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\* и проживающего по адресу: \*\*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\*\*года, примерно в \*\*\*\*, более точное время не установлено, Цихоцкий А.В., будучи раннее привлеченный постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 03.10.2016 года к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 года 6 месяцев, находясь в \*\*\*\* и не имея права управления транспортными средствами, будучи в состоянии алкогольного опьянения, сел за управление механическим транспортным средством – автомобилем марки \*\*\*\*, государственный регистрационный \*\*\*\*, зная о последствиях нарушения правил дорожного движения и наступления общественно –опасных последствий, реализовал свой преступный умысел, направленный на управление в состоянии алкогольного опьянения автомобилем, а именно привел двигатель в рабочее состояние и начал движение в \*\*\*\*.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на управление механическим транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, \*\*\*\* года, в \*\*\*\* часов \*\*\*\* минут, Цихоцкий А.В., двигаясь на автомобиле марки \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\* по \*\*\*\*, был остановлен и отстранен от управления автомобилем сотрудниками ИДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД по Симферопольскому району, и на законные требования которых, он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и тем самым нарушил п.2.3.2. правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации о 23 октября 1993 года №1093, согласно которого водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства проходить освидетельствование на состоянии алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Цихоцким А.В. после консультации с защитником было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного ходатайства Цихоцкому А.В. разъяснены.

В судебном заседании подсудимый Цихоцкий А.В. с обвинением согласился в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал, свое ходатайство поддержал. Пояснил мировому судье, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства не возражал, полагал возможным проводить судебное разбирательство в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали. При этом сторона защиты не оспаривает законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Цихоцкого А.В. в ходе проведенного дознания.

Мировой судья применяет особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Цихоцкого А.В. проводилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п.п.1-3 ч.2 ст.226.1 УПК РФ. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме в соответствии со ст.226.2 УПК РФ отсутствуют. Кроме того, Цихоцкий А.В. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ.

Последствия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, и применения особого порядка судебного разбирательства подсудимому разъяснены мировым судьей и ему понятны.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу, в общем порядке.

Действия Цихоцкого А.В. мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, , как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=D46D1C0DBEF7359194E2F03A12C4ED7C703B579B2A7DCD40B52C2AF0FE4872152AF7F5E1D0R2d3O) уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Назначая меру наказания подсудимому, мировой судья учитывает личность подсудимого, который ранее не судим, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Смягчающими обстоятельствами мировой судья признает активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренные п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие малолетнего ребенка.

Отягчающих обстоятельств мировым судьей не усматривается.

Принимая во внимание, что Цихоцкий А.В. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, учитывая личность подсудимого, который на учетах у психиатра и нарколога не состоит (л.д. 82, 83, 84), характеризуется с посредственной стороны (л.д. 81), имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка \*\*\*\* года рождения (л.д. 89), с учетом обстоятельств дела и положений санкции ст. 264.1 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде 240 часов обязательных работ. Штраф не представляется возможным назначить в виду материального положения подсудимого.

Кроме того, с учетом санкции ст. 264.1 УК РФ и обстоятельств совершения преступления, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств сроком на 2 (два) года, не усмотрев, тем самым, оснований для применения положений ст. 64 УК РФ. При этом мировой судья учитывает, что исходя из статьи 47 УК РФ указанное дополнительное наказание может быть назначено как лицу, которому в установленном законом порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения.

Вещественные доказательства: автомобиль марки \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, переданный под сохранную расписку Цихоцкому А.В. – оставить последнему по принадлежности (л.д. 19-20)– диск с видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменений.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 226.9, 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Цихоцкого А.В., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде 240 (двести сорок) часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в отношении Цихоцкого Анатолия Викторовича до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства – автомобиль марки \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, переданный под сохранную расписку Цихоцкому Анатолию Викторовичу – оставить Цихоцкому А.В. по принадлежности.

Вещественное доказательство - диск с видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: