Дело № 01-0021/76/17

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., при секретаре – Силиванкиной Е.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района – Труханова В.А.,

потерпевшего \*\*\*\*.,

защитника – адвоката Медведевой О.А., удостоверение №990 от 26.10.2015 года, действующей на основании ордера №86 от 12.12.2017 года,

подсудимой – Бабуриной О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: Бабуриной О.Н, \*\*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*\* зарегистрированной и проживающей по адресу\*\*\*\* образование \*\*\*\*, \*\*\*\*, официально не трудоустроенной, имеющей ребенка \*\*\*\* года рождения, находящейся на 7-м месяце беременности (со слов), невоеннообязанной, ранее судимой: 20.03.2008 года Симферопольским районным судом по ч. 1 ст. 121 УК Украины к 8-ми годам лишения свободы, освобождена по отбытию срока наказания 13.11.2015 года,

 обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\*\*года, примерно в \*\*\*\* часов \*\*\*\* минут, Бабурина О.Н., находясь в помещении жилого дома №\*\*\*\*, расположенного по \*\*\*\*, где в ходе конфликта с \*\*\*\*, возникшего на почве сложившихся неприязненных отношений, испытывая неприязненные чувства к последнему, будучи в состоянии агрессии и злости, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на запугивание лишением жизни последнего, высказывая угрозы в адрес потерпевшего в устной форме, а именно: «Я тебя убью», «Меня зона не испугала и мне тебя убить ничего не стоит», при этом замахнулась хозяйственным топором, используемым в качестве оружия. \*\*\*\*., испугавшись за свою жизнь и здоровье, воспринял угрозу как реальную, которую Бабурина О.Н., могла привести в исполнение и нанести удар топором, чем могла причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего, вызвала чувство страха и боязни у последнего, который среагировал вовремя и начал убегать. Бабурина О.Н. продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, с применением предмета используемого в качестве оружия в виде топора, держа в руках топор, производя жест устрашающего воздействия, а именно бросив хозяйственный топор с сторону последнего, угрожала ему угрозой убийством. \*\*\*\*угрозу убийством, высказанную Бабуриной О.Н. угрозу и осуществляемые жесты устрашения воспринял как реальные и опасные для его жизни и здоровья.

Подсудимая Бабурина О.Н. свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала частично и пояснила, что \*\*\*\*года примерно в \*\*\*\* час. на кухне домовладения по адресу: \*\*\*\* между ней и потерпевшим возник конфликт, однако спровоцировал его сам потерпевший.

В ходе судебного заседания, после допроса свидетелей, осмотра видеофайла, содержащих запись с места совершения преступления, Бабурина О.Н. вину в совершении инкриминируемого ей преступления по ч.1 ст. 119 УК РФ признала в полном объеме, в содеянном раскаялась.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший \*\*\*\*, показал, что \*\*\*\* года около \*\*\*\* час., он с братом \*\*\*\* и сестрой \*\*\*\* находился на кухне домовладения по адресу \*\*\*\*, где совместно готовили ужин. В этот момент на кухню зашла мама (Бабурина О.Н.), которая вернулась с работы без настроения и была агрессивно настроена, что выражалось по ее внешнему виду. Начала выгонять из кухни, выражалась нецензурной бранью в адрес потерпевшего, и сказала, чтобы быстрее уходили из кухни, а то поубивает. Он начал отвечать в сторону матери, чтобы она не трогала их, они приготовят ужин и выйдут из кухни и не будут ей мешать. Бабурина О.Н. ничего не ответила, оставаясь стоять на кухне, а потерпевший совместно с братом и сестрой в этот момент ушли из кухни. Примерно через одну минуту, он, находясь в своей комнате с братом и сестрой, в их комнату забежала Бабурина О.Н, которая держала в руках хозяйственный топор и начала кричать «Что сейчас нас поубивает», при этом выражалась нецензурной бранью на повышенных тонах. Испугавшись за свою жизнь он, вместе с братом и сестрой выбежали на улицу, следом за ними выбежала во двор Бабурина О.Н., с топором, выражала угрозу убийством и физической расправой, а именно кричала «Меня зона не испугала, и сейчас тебя убью», а после чего, находясь в состоянии злости и агрессии, бросила в его сторону хозяйственный топор, который пролетел рядом с правой его ногой. После случившегося, он с братом и сестрой пошли к соседу \*\*\*\*, который им все время помогал;

свидетель \*\*\*\*, подтвердила показания, данные ею в ходе предварительного расследования и в судебном заседании показала, что \*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\* часов \*\*\*\* минут, она с братьями находилась на кухне домовладения по адресу: \*\*\*\*. В этот момент зашла мама-Бабурина О.Н. на кухню. Они увидели, что мама была не в настроении и злая, что выражалось по ее внешнему виду. Мама-Бабурина О.Н., начала ее с братьями выгонять с кухни, при этом выражалась нецензурной бранью в адрес \*\*\*\* и братьев. Братья ответили матери, что «мы сейчас закончим готовить и выйдем из кухни», чтобы она не кричала, и уйдем в свою комнату. Бабурина О. Н. на слова братьев ничего не ответила, оставаясь стоять на кухне, в этот момент она с братьями ушли в свою комнату. Примерно через 1 минуту, когда она с братьями находилась в комнате, в комнату забежала мама Бабурина О.Н., которая держала в руках хозяйственный топор и в их сторону начала кричать: «Сейчас вас поубиваю!». Испугавшись за свою жизнь и жизнь братьев, и зная, что мама ранее отбывала наказание за убийство ребенка, выбежали из дома на улицу. За ними сразу же выбежала из дома во двop Бабурина О.Н., которая держала в руках хозяйственный топор, и начала выражать угрозу убийством в адрес \*\*\*\*, так как он, пытаясь защитить себя от мамы начал ей отвечать. Бабурина О.Н. кричала в его адрес на повышенных тонах, что она его убьет сейчас, после чего бросила в сторону брата \*\*\*\* - хозяйственный топор, а именно когда она убегала и развернувшись, увидела, как мама замахнувшись, кинула хозяйственный топор в сторону \*\*\*\*, а она увидев, что мать бросила топор в сторону брата \*\*\*\*. Она с братом \*\*\*\* разбежались в разные стороны, после чего остановившись, увидела, что топор пролетел рядом с правой ногой \*\*\*\* . После этого она с братьями побежали дальше, чтобы Бабурина О.К. не смогла воплотить угрозы убийством в адрес брата \*\*\*\*. После произошедшего, она с братьями пошли к соседу \*\*\*\*, который всегда помогал им и по возможности защипал их от матери. В основном угроза убийством была направлена в отношении брата \*\*\*\*, так как он, как старший брат их защищал;

свидетель \*\*\*\*подтвердил показания, данные им в ходе предварительного расследования и в судебном заседании показал, что \*\*\*\* года, он совместно с матерью находился на ярмарке, расположенной по \*\*\*\*, где мать торговала зеленью, и примерно в \*\*\*\* часов \*\*\*\* минут они вернулись по месту своего проживания. Подойдя к помещению комнаты, увидели, что на двери висел замок, мать хотела выломать двери, однако \*\*\*\* решил снять замок самостоятельно, чтобы она не выламывала двери, и после чего он совместно с матерью зашел в комнату. Около \*\*\*\*часов \*\*\*\* минут, пришли домой его брат \*\*\*\*, девушка брата \*\*\*\*, которая также учится в одном техникуме и общий друг – \*\*\*\*У матери Бабуриной О.Н. и у брата \*\*\*\*возник конфликт на почве того, что он повесил замок на дверь, а также она начала его оскорблять разными словами и выражаться в его адрес нецензурной бранью. И в результате конфликта начала выгонять их из дома, при этом выражалась нецензурной бранью и оскорбляла, на что ей отвечали в ответ также на повышенных тонах нецензурной бранью, однако в основном она выражалась нецензурной бранью в адрес \*\*\*\*при этом выражала в его адрес угрозу убийством. \*\*\*\*начал отвечать в маме, чтобы она их не трогала, а именно, что они сейчас выйдут из кухни и не будут ей мешать, чтобы она перестала кричать на них. Бабурина О.Н. на его слова ничего не ответила, оставаясь стоять на кухне, \*\*\*\* совместно с братом и сестрой в этот момент ушли в свою комнату, чтобы она успокоилась. Следом за ними, когда они находились в помещении своей комнаты, где разговаривали, забежала мать Бабурина О.Н., которая держала в руках хозяйственный топор и в их сторону начала кричать: «Сейчас вас поубиваю!», при этом выражалась нецензурной бранью на повышенных тонах и оскорбляла их. Испугавшись, матери, он выбежал из дома на улицу, а также следом за ним выбежал брат \*\*\*\* и сестра \*\*\*\*За ними сразу же выбежала из дома во двор Бабурина О.Н., которая продолжая держать в руках хозяйственный топор, начала выражать угрозу убийством и физической расправы в адрес \*\*\*\*на повышенных тонах в грубой форме и, находясь в состоянии агрессии, кричала в его адрес о том, что она его сейчас убьет, а именно, что «Меня зона не испугала, и сейчас тебя убью», «Отрублю голову со старту», а после чего, бросила в сторону брата \*\*\*\* хозяйственный топор. При этом топор пролетел рядом с правой ногой брата. После произошедшего, он с братом и сестрой пошли к соседу \*\*\*\*, который всегда помогал им и по возможности защищал их от матери. В основном угроза убийством была направлена в отношении брата \*\*\*\*, так как он их защищал, как старший брат;

свидетель \*\*\*\*, подтвердил показания, данные им в ходе предварительного расследования и в судебном заседании показал, что рядом по соседству по адресу: \*\*\*\*проживает Бабурина О.Н., у которой есть трое детей: \*\*\*\* которые в данный момент проживают в общежитии \*\*\*\*и обучаются в \*\*\*\*. \*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\*часов \*\*\*\* минут, когда он находился на своем рабочем месте, ему позвонила супруга, которая в ходе телефонного разговора сообщила, что Бабурина О.Н. громко кричит и угрожает своим детям, так как ранее были случаи, что она угрожала им физической расправой с применением предметов. Поскольку он находился недалеко от дома, то незамедлительно приехал по вышеуказанному адресу, где увидел, что \*\*\*\*., \*\*\*\*и \*\*\*\*сидят на заборе, расположенном перед входом на территорию их двора, при этом выскочили из дома, в чем были одеты и у них не было возможности вернуться в помещение дома и забрать свои вещи. Подойдя к ним, \*\*\*\*рассказала, что их мать выражала угрозу убийством в их адрес, но в основном в отношении \*\*\*\*, а именно бежала за ним по двору и при этом кричала ему, что убьет его, выражалась в его адрес нецензурной бранью и оскорбляла его. \*\*\*\*зная, что его мать реально может причинить ему телесные повреждения и поскольку Бабурина О.Н. держала топор в руках и когда начал убегать от нее, в результате чего она, умышлено целясь в своего сына, кинула топор в его сторону, желая причинить ему телесные повреждения. Услышав о произошедших событиях и испугавшись за жизнь детей, так как он знал, что Бабурина О.Н. угрозу физической расправы может сделать реальной и причинить вред здоровью не только \*\*\*\*, а также и другим детям и когда увидел топор, который Бабурина О.Н. умышленно кинула в \*\*\*\* забрал его и отнес его по месту своего проживания, чтобы она не могла вновь им воспользоваться, который в дальнейшем в ходе проведения осмотра места происшествия был изъят сотрудниками полиции. После, он направился в помещение домовладения, чтобы успокоить Бабурину О.Н., а также, чтобы дети могли спокойно зайти в помещение дома и забрать вещи. По данному факту он и \*\*\*\* сообщили в отделение полиции, а также обратились в опеку, пытаясь защитить права детей. Бабурина О.Н. на тот момент проживала периодически с мужчиной Вели, который ничего не делал и нигде не работал, а только сидел дома, при этом Бабурина О.Н. заставляла работать своих детей на рынке, чтобы ее кормили;

Кроме того, вина подсудимой в инкриминируемом ей деянии полностью подтверждается следующими доказательствами, исследованными судом:

рапортом инспектора ОПДН ОМВД России по Симферопольскому району, согласно которого, 15.09.2017 года в ходе проведения проверки по обращению главы администрации Симферопольского района, был выявлен факт угрозы убийством со стороны Бабуриной О.Н. в отношении ее детей (л.д. 9);

постановлением об уточнении верной даты и времени совершения преступления в головном деле \*\*\*\* года примерно в \*\*\*\*час. (л.д. 7);

заявлением \*\*\*\*от \*\*\*\*года, согласно которого последний не возражает против проведения осмотра места происшествия сотрудниками полиции на территории его домовладения по \*\*\*\* (л.д. 4);

протоколом осмотра места происшествия от 28.09.2017 года, согласно которого произведен осмотр гаражного строения по \*\*\*\*, в ходе проведения осмотра которого изъят топор (л.д. 12-16);

объяснением \*\*\*\*., данных последним 03.10.2017 года (л.д. 17-18);

объяснением \*\*\*\*., данных последним 03.10.2017 года (л.д. 19-20);

объяснением \*\*\*\*., данных последней 03.10.2017 года (л.д. 21);

объяснением Бабуриной О.И., данных последней 03.10.2017 года (л.д. 22-23);

объяснением \*\*\*\*данных последним 28.09.2017 года (л.д. 24-25);

обращением Администрации Перовского сельского поселения от 31.08.2017 года №2234 о принятии мер к Бабуриной О.Н. (л.д. 26);

постановлением о признании \*\*\*\*потерпевшим по уголовному делу (л.д. 28);

постановлением об отказе в возбуждении кголовного дела от 17.11.2017 года в отношении \*\*\*\* по признакам состава преступлений, предусмотренных ст. 112 ч.1, 115 ч.1, 116 ч.1, 117 ч.1 УК РФ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления (л.д. 34-35);

постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.11.2017 года в отношении Бабуриной О.Н. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления (л.д. 74-75);

протоколом осмотра предметов от 16.10.2017 года, в ходе которого при осмотре пакет не вскрывался, осмотр проводился визуально, однако сквозь пакет объект просматривался, а именно: деревянная рукоять светлого цвета примерно 310 мм в длину с утолщением внизу вышеуказанной рукояти и 70х30 мм в ширину. Также сквозь прозрачный полимерный пакет зеленого цвета визуально просматривается первоначальная упаковка острия лезвия топора в черном полимерном пакете. Верхняя длинна острия лезвия топора составляет примерно 195 мм, лицевая (боковая) сторона острия лезвия составляет примерно 160 мм в ширину. Общая длинна топора с рукоятью и острием лезвия составляет примерно 485 мм (л.д. 77-79);

постановлением от 16.10.2017 года о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественного доказательства – прозрачный полимерный пакет зеленого цвета с объектом исследования - топор (л.д. 80);

постановлением от 23.11.2017 года о производстве выемки и протоколом выемки от 23.11.2017 года, согласно которого произведена выемка СД-диска с видеозаписью событий, имевших место \*\*\*\*года у свидетеля \*\*\*\* (л.д. 82, 83-85);

постановлением от 23.11.2017 года о признании и приобщении к делу вещественных доказательств - СД-диска с видеозаписью событий, имевших место \*\*\*\*года (л.д. 89);

заявлением \*\*\*\*на имя главы Администрации Симферопольского района (л.д. 97);

Указанная видеозапись, событий \*\*\*\*года была воспроизведены в ходе судебного заседания и с которой следует, что на момент начала съемки, произведенной свидетелем \*\*\*\*., подсудимая, находясь у входной двери дома, вела себя агрессивно, выражалась нецензурной бранью в грубой форме в адрес своих детей.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их относимыми, допустимыми, не противоречащими друг другу, достоверными и полностью подтверждающими вину подсудимой в совершении преступления. Суд полагает, что квалификация действий подсудимой по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, верна.

Показания потерпевшего и свидетелей, данные в ходе судебного заседания, согласуются с письменными доказательствами, а так же видеофайлами, полученными следствием. Указанные свидетели не заинтересованы в рассмотрении данного уголовного дела, вследствие чего суд находит их достоверными и правдивыми, и не находит причин сомневаться в правдивости показаний указанных свидетелей и оснований для оговора ими подсудимой.

 Не доверять вышеперечисленным доказательствам оснований не имеется, поскольку они не противоречат друг другу и показаниям свидетелей, полностью согласуются между собой и с материалами уголовного дела. Доводы подсудимой о том, что ее спровоцировали, суд расценивает как избранный ей способ защиты и относится к нему критически, так как указанные доводы полностью опровергнуты в ходе судебного следствия совокупностью вышеприведенных доказательств, представленных стороной обвинения.

Суд не сомневается в объективности и доверяет показаниям потерпевшего, свидетелей, которые получены с соблюдением всех процессуальных требований, а именно по существенным обстоятельствам дела, являются не противоречивыми, подтверждают и дополняют друг друга, а также подтверждаются при производстве судебного разбирательства данного уголовного дела вышеприведенными, а также полученными с соблюдением всех процессуальных требований объективными доказательствами.
 Приведенными выше и исследованными при производстве судебного разбирательства настоящего уголовного дела доказательствами, судом установлено совершение подсудимой угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку высказывание подсудимой угрозы убийством в адрес потерпевшего сопровождалось действием, а именно как было установлено в ходе предварительного расследования и входе судебного заседания подсудимая осознанно и целенаправленно \*\*\*\* года в ходе внезапно возникшего конфликта с потерпевшим она взяла в руки хозяйственный топор и бросила его в направлении потерпевшего со словами «Я тебя сейчас убью», что угрожало здоровью и жизни потерпевшего, что однозначно свидетельствует о том, что подсудимая осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно-опасных последствий и желала их наступления.
 Назначая наказание подсудимой, мировой судья учитывает личность подсудимой, которая ранее судима за совершение тяжкого преступления против жизни и здоровья, имеет на иждивении малолетнего ребенка, а также находится на седьмом месяце беременности (со слов).

Смягчающими обстоятельствами мировой судья признает беременность, наличие малолетнего ребенка, предусмотренные п. «в, г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Учитывая, что Бабурина О.Н. ранее судима за совершение тяжкого преступления, наказание отбывала в виде лишения свободы, судимость не погашена, преступление, предусмотренное ст. 119 ч. 1 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, суд приходит к выводу о наличии в действиях Бабуриной О.Н. рецидива согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ. Отягчающим наказание обстоятельством суд признает рецидив преступлений.

Принимая во внимание, что Бабурина О.Н. совершила преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, ранее судима (л.д. 127, 131), учитывая личность подсудимой и ее состояние здоровья, которая на учетах у психиатра и нарколога не состоит (л.д. 128), характеризуется с посредственной стороны (л.д. 129), с учетом положений санкции ст. 119 ч.1 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы. С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, а также отношения подсудимой к содеянному, учитывая, что беременна и имеет на иждивении малолетнего ребенка, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимой возможно без реального отбывания наказания с применением положений ст. 73 УК РФ.

По мнению суда, назначенное наказание позволит в полной мере реализовать цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ -восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения Бабуриной О.Н. новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В связи с тем, что мировой судья пришел к выводу о назначении наказания с испытанием, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения.

Судебных издержек по делу нет.

Вещественные доказательства по делу - топор, находящийся в камере хранения по квитанции №78 от 16.10.2017 года подлежит уничтожению (л.д. 81), СД-диск – хранению в материалах уголовного дела.

Руководствуясь ст.ст.296, 297 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Бабурину О.Н. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ считать назначенное наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы условным сроком на 2 (два) года с возложением на Бабурину О.Н.обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст.73 УК РФ, а именно не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, два раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Испытательный срок считать со дня вступления приговора мирового судьи судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 25 декабря 2017 года в законную силу, засчитав время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в отношении Бабурину О.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу - топор, находящийся в камере хранения по квитанции №78 от 16.10.2017 года уничтожить, СД-диск – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, на него может быть внесено представление в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: