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Дело № 01-0004/77/2017

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес фио,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио.,

защитника - адвоката фио, действующей на основании ордера № номер, выданного дата наименование организации, и предъявившей удостоверение № номер, выданное дата Главным управлением Минюста России по адрес и адрес,

потерпевшей фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, не женатого, работающего укладчиком-упаковщиком в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Симферопольским районным судом АР адрес по ч.3 ст. 185 УК Украины к дата лишения свободы; дата Железнодорожным районным судом адрес по п. «а» ч.3 ст. 185 УК РФ к дата 1 месяцу лишения свободы, освобожден дата по отбытию наказания;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата примерно в период времени с время часов до время часов фио., находясь в состоянии алкогольного опьянения в районе дома № 22 по адрес в адрес, реализуя возникший преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, расположенное по адресу: адрес, осознавая что он не имеет ни законных, ни каких-либо иных прав на пользование данным жилым помещением, а также осознавая отсутствие согласия его собственников и проживающих там фио и фио на его проникновение и нахождение в данном жилище, действуя умышленно, против воли последних, путем свободного доступа, через не запертую на замок входную дверь, незаконно проник в квартиру № 4, расположенную по адрес адрес, где находился до того момента, как его противоправные действия были пресечены потерпевшими фио и фио Осуществляя проникновение в вышеуказанную квартиру, фио. осознавал, что нарушает право проживающих в нем лиц на неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции РФ.

Таким образом, своими действиями фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лиц.

При ознакомлении в порядке ст. 217 УПК РФ с материалами уголовного дела обвиняемый фио. в присутствии защитника - адвоката фио заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый фио. виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, заявленное ранее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал. Пояснив, что ему понятно обвинение, он полностью согласен с предъявленным ему обвинением, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебное заседание потерпевшая фио не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, в заявлении суду просила дело рассмотреть в ее отсутствие, не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, наказание подсудимому просила назначить на усмотрение суда, претензий к фио. не имеет.

В судебном заседании потерпевшая фио не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что претензий к фио. она не имеет, просила суд при назначении наказания учесть то обстоятельство, что фио. принес им извинения, в связи с чем просила фио. строго не наказывать.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку фио. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании защитник подсудимого не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Удостоверившись в том, что требования ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия фио. следует квалифицировать по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лиц.

В соответствии с требованиями ст.60 УК РФ суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправления осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное фио. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания фио. суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый фио. по месту жительства характеризуется отрицательно, ранее судим, в настоящее время официально трудоустроен, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание фио., суд признает признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии со ст. 18 УК РФ, в действиях подсудимого фио. содержится рецидив преступлений, поскольку фио. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Таким образом, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио., суд признает рецидив преступлений, в связи с чем следует назначить наказание с учетом требований ст. 68 УК РФ.

Кроме того, в соответствии с п.1.1 ч.1 ст. 63 УК РФ суд принимает во внимание наличие обстоятельства отягчающего наказание в виде совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, которое, учитывая обстоятельства содеянного и личность виновного суд признает таковым, поскольку именно нахождение фио. в состоянии алкогольного опьянения послужило обстоятельством совершения им преступления.

При назначении вида наказания фио. суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, а также исходя из интересов общества и с целью восстановления справедливости, приходит к выводу о назначении ему наказания в виде исправительных работ.

 По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Определяя размер наказания подсудимому фио., суд учитывает совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному.

Кроме того, суд учитывает публичное принесение фио. извинений потерпевшей фио, что позволяет суду сделать вывод о возможности исправления фио. без реального отбывания наказания, но в условиях осуществления контроля за его поведением со стороны специализированного государственного органа с применением ст. 73 УК РФ, возложив на него определенные обязанности, предусмотренные ч.5 ст. 73 УК РФ.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио. не имеется.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фиофио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное фио. наказание считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на фиофио обязанности в виде:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц в день и время, установленные этим органом.

Испытательный срок фио. исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения фио. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судьи судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья фио