# Дело № 01-0005/77/2022

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 мая 2022 года город Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым -мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Кулабухова А.А.,

подсудимого Симонова В.Т.,

защитника - адвоката ФИО, действующего на основании соглашения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\* и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*\*,

при секретаре Сапрыге Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

ФИО, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со \*\*\* образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, работающего \*\*\*, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, 15.03.20\*\* примерно в 21-00 часов ФИО, находясь на открытом участке местности Мазанского сельского поселения, расположенном по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, на расстоянии 5км с. Ивановка, географические координаты которого 44.920013 северной широты, 34.298221 восточной долготы, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, воспользовавшись отсутствием собственника и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа подошел к автомобилю марки «\*\*\*» в кузове серого цвета, государственный регистрационный знак \*\*\*, находящему по указанному выше адресу, при помощи домкрата и отвертки тайно похитил две автомобильные солнцезащитные сетки, стоимостью 300,00 рублей; часть комплекта сцепления, стоимостью 750,00 рублей; 4-х ступенчатую коробку переключения передач, стоимостью 3000,00 рублей; две задние фары с правой и левой стороны, стоимостью 500,00 рублей; два зеркала заднего вида, стоимостью 350,00 рублей, принадлежащие ФИО После чего, ФИО с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему ФИО материальный ущерб на общую сумму 4900,00 рублей.

 Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый ФИО в присутствии защитника - адвоката Рудковского М.А. заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый ФИО виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебное заседание потерпевший ФИО не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому он претензий не имеет, в том числе не имеет претензий материального характера, ФИО ущерб возмещен, причиненный вред заглажен в полном объеме. Кроме того, потерпевший ФИО в письменном заявлении указал, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Рудковский М.А. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Бахтиярова Э.С. о прекращении уголовного дела в отношении ФИО в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Кулабухов А.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого ФИО в связи с примирением с потерпевшим и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что ФИО ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. ФИО возместил причиненный материальный ущерб, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый ФИО полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого ФИО, который по месту жительства характеризуется положительно, поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со статьей 81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по уголовному делу отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности ФИО, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- 4-х ступенчатая коробка переключения передач, ведомый диск от комплекта сцепления, два левых боковых зеркала заднего вида в корпусе черного цвета, две автомобильные солнцезащитные сетки из тканного материала черного цвета, две задние фары, переданные потерпевшему ФИО под сохранную расписку, оставить по принадлежности;

- CD- диск с фотофайлом и видеозаписью с места происшествия (л.д. \*\*, т.1), находящийся в материалах уголовного дела, - хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова