# Дело № 01-0002/78/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 марта 2021 года город Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С.,

подсудимого Кнауп В.Ю.

защитника - адвоката Пивоварова И.К. действующего на основании поручения и ордера «номер», выданного Ассоциацией «Крымская коллегия адвокатов» Территория права» и предъявившего удостоверение «номер», выданное «дата» Главным управлением Минюста Российской Федерации по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре Бурда К.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Кнауп В.Ю., «дата» года рождения, уроженца «адрес» гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, работающего разнорабочим в «наименование», ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: «адрес» и проживающего по адресу: «адрес»

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Кнауп В.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, «дата» час. Кнауп В.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле домовладения «номер», расположенного по «адрес», реализуя возникший преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, расположенное по адресу: «адрес» осознавая, что он не имеет ни законных, ни каких-либо иных прав на пользование данным жилым помещением, а также осознавая отсутствие согласия проживающих в нем - «ФИО» и «ФИО1» на его проникновение и нахождение в данном жилище, действуя умышленно, против воли последних, прошел на территорию домовладения, после чего, не имя законных оснований, вопреки воле проживающих в нем лиц, незаконно через не запертую дверь, проник в жилище «ФИО» и «ФИО1» расположенное по «адрес», где незаконно пребывал определенное время. Осуществляя проникновение в вышеуказанное домовладение, Кнауп В.Ю. осознавал, что нарушает конституционные права «ФИО» и «ФИО1» на неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции РФ.

Таким образом, своими действиями Кнауп Виктор Юриевич совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Кнауп В.Ю. в присутствии защитника - адвоката Пивоварова И.К. заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Кнауп В.Ю. виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшими «ФИО» и «ФИО1» по тем основаниям, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, он принес извинения потерпевшим, загладил вред перед ним. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебное заседание потерпевшие «ФИО» и «ФИО1» не явились, извещены надлежаще, в письменных заявлениях от «дата» заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кнауп В.Ю. поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера не имеют, им принесены извинения. Кроме того пояснили, что им разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям. Просили рассмотреть уголовное дело в их отсутствие.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Пивоваров И.К. просил удовлетворить ходатайства Кнауп В.Ю. и потерпевших «ФИО» и «ФИО1» .

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примерилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Кнауп В.Ю. ранее не судим, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Кнауп В.Ю. принес потерпевшим «ФИО» и «ФИО1» извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый Кнауп В.Ю. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого Кнауп В.Ю. всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кнауп В.Ю. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Кнауп В.Ю. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Кнауп В.Ю., «дата» года рождения, уроженца «адрес» гражданина Российской Федерации, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кнауп В.Ю. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова