Дело №01-0021/78/2023 **ПРИГОВОР**

***именем Российской Федерации***

30 ноября 2023 г. г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Поверенная Н.Х., с участием:

государственного обвинителя - помощника Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры - Бармина В.Д.,

подсудимой – Большаковой Л.А.,

защитника - адвоката Гафарова Т.Р., ордер №19/90-01-2023-00841712 от 12.10.2023 г., удостоверение №1609 от 21.02.2017 г.,

потерпевшей – Ауловой С.С.,

при секретаре – Олейник С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Большаковой Л.А., «данные изъяты» года рождения, уроженки «данные изъяты» , гражданки Российской Федерации, «данные изъяты», образование среднее специальное, не военнообязанной, не замужней, несовершеннолетних детей не имеющей, не имеющей установленных групп инвалидности, работающей менеджером «данные изъяты», не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

***установил:***

Большакова Л.А., «данные изъяты», в период времени «данные изъяты»., более точное время не установлено, являясь пассажиром вагона №3 электропоезда «данные изъяты» сообщением «Евпатория-Севастополь», двигаясь по пути следования, прибыв на станцию «Остряково» по адресу: «данные изъяты», реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действия, предвидя неизбежность причинения ущерба и желая наступления этих последствий, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитила, находящуюся на сидении принадлежащую Ауловой С.С. сумку красного цвета, в которой находились ключница со связкой ключей, футляр серебристого и фиолетового цвета с предметами личной гигиены, устройство для курения «данные изъяты», солнцезащитные очки в футляре фиолетового цвета, тюбик мази «данные изъяты», общей стоимостью «данные изъяты» рублей и денежные средства в сумме«данные изъяты» рублей. Похитив указанное имущество, с места совершения преступления скрылась, чем причинила Ауловой С.С. материальный ущерб на сумму «данные изъяты» рублей.

В судебном заседании подсудимая Большакова Л.А. вину признала полностью и поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, заявленное после консультации с защитником. Осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора. Также, пояснила, что похищенное имущество Ауловой С.С. возвращено, в содеянном раскаивается. В судебных прениях заявила, что полностью поддерживает позицию защитника и его ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Защитник поддержал заявленное Большаковой Л.А. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе дознания. В судебных прениях просил о прекращении уголовного дела, в связи с деятельным раскаянием подсудимой, поскольку Большаковая Л.А. явилась с повинной, активно содействовала в раскрытии и расследовании преступления, возместила ущерб, раскаялась в содеянном и больше не представляет угрозы для общества.

Потерпевшая, свое заявление о согласии на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, заявленное как при ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе дознания, так и в судебном заседании, поддержала. Пояснила, что похищенное ей возвращено, претензий ни морального, ни материального характера к подсудимой не имеет, однако желает, чтобы подсудимая понесла наказание за совершенное деяние.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

На основании ч.1 ст.314 УПК РФ уголовное дело рассмотрено без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

Оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимой с обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимой заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также, не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в связи с чем, мировым судьей принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по правилам главы 40 УПК РФ, в особом порядке.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласилась Большакова Л.А. обоснованно, ее вину доказанной, которая подтверждается собранными по делу доказательствами и квалифицирует ее действия по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Большаковой Л.А. преступления небольшой тяжести, направленного против здоровья населения и общественной нравственности. Обстоятельства совершения преступления и его последствия. Ее отношение к содеянному, которая признала вину, раскаялась в содеянном.

Принимается во внимание личность виновной, которая не судима (л.д.117), не замужем, не имеет несовершеннолетних детей, работает менеджером в ИП «Харьков», имеет доход «данные изъяты» рублей в месяц. По месту проживания характеризуется с посредственной стороны. В нарушении общественного порядка не замечена (л.д.120). Не состоит на учете у врачей нарколога и психиатра (л.д.118, 119).

Смягчающими наказание обстоятельствами, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признается активное способствование раскрытию и расследования преступления, добровольное возмещение ущерба, а также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание вины, раскаяние в содеянном.

 Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, заявленной Большаковой Л.А. явки с повинной от «данные изъяты», не имеется, поскольку преступление ею совершено «данные изъяты», а указанная явка с повинной заявлена по результатам проведенной сотрудниками полиции проверки и установления лица, совершившего преступление – Большаковой Л.А., к которой явились по месту ее жительства, где она призналась в совершенном. Доказательств, объективно исключающих ее возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении ранее, не имеется.

Оснований, для признания смягчающих обстоятельств исключительными, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, не установлено.

Вместе с тем, при разрешении заявленного защитником в судебных прениях ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием суд исходит из следующего.

В соответствии с п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, исходя из положений ст.75 УК РФ, возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

При этом, деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

В соответствии с п. 30 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 г. №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Кроме того, в судебном заседании защитником и самой подсудимой сведений, указывающих на наличие со стороны подсудимой активных действий к заглаживанию вреда, причиненного потерпевшей, а также оснований полагать, что она более не представляет общественную опасность, не предоставлено, в суде не установлено.

Таким образом, из приведенных защитником доводов, не усматривается совершение Большаковой Л.А. всех перечисленных условий, предусмотренных ст.75 УК РФ, свидетельствующих о деятельном раскаянии подсудимой, в связи с чем, мировой судья не находит оснований для прекращения уголовного дела в отношении Большаковой Л.А. в связи с деятельным раскаянием.

Учитывая изложенное, оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, а также для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, по которой подсудимая признана виновной или не применения дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного, не имеется.

В соответствии с требованиями ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, назначаемое Большаковой Л.А. наказание не может превышать двух третей от двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание личность подсудимой, мотивы и последствия преступления, отношение виновной к содеянному, влияние наказания на условия ее дальнейшей жизни, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, ее образ жизни и материальное положение, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде штрафа. Данный вид наказания будет способствовать исправлению и достижению цели наказания. Назначение более строгого наказания будет являться чрезмерно суровым.

Согласно ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимой Большаковой Л.А. размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение осужденной, которая работает и имеет стабильных доход до «данные изъяты» рублей в месяц.

Оснований для изменения Большаковой Л.А. меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на иную не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства:

- сумка красного цвета, в которой находились ключница со связкой ключей, футляр серебристого и фиолетового цвета с предметами личной гигиены, устройство для курения «данные изъяты», солнцезащитные очки в футляре фиолетового цвета, тюбик мази «данные изъяты» и денежные средства в сумме «данные изъяты» рублей, переданные под сохранную расписку потерпевшей Ауловой С.С., подлежат оставлению ей по принадлежности (л.д.62, 63);

- фотокопии материалов оперативно-розыскной деятельности (постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности от «данные изъяты», рапорт на проведение ОРМ «Наведение справок», «Наблюдение», «Опрос» от «данные изъяты», и рапорт на проведение ОРМ «Наведение справок», «Наблюдение», «Опрос» от «данные изъяты»), хранящиеся в материалах уголовного дела, подлежат хранению при деле (л.д.69);

- CD-диск с тремя видеофайлами событий от «данные изъяты» , хранящийся в материалах уголовного дела, подлежит хранению при деле (л.д.81, 81).

 В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, о чем вынесено отдельное постановление.

Руководствуясь ст.ст.296-299, 307-313, ст.ст.316-317 УПК РФ, мировой судья -

***приговорил:***

Большакову Л.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 7000 (семь тысяч) рублей (получатель - УФК по Республике Крым (Крымское Линейное Управление МВД РФ на транспорте, л/с 04751А91400), ИНН получателя - 7706808339, КПП получателя - 910201001, Банк получателя - Отделение по Республике Крым г. Симферополь, БИК счет №013510002, расчетный счет №03100643000000017500, корреспондентский счет №40102810645370000035, ОКТМО -35701000, код бюджетной классификации (КБК) — 18811603121010000140).

Меру пресечения Большаковой Л.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Вещественные доказательства:

- сумка красного цвета, в которой находились ключница со связкой ключей, футляр серебристого и фиолетового цвета с предметами личной гигиены, устройство для курения «данные изъяты» , солнцезащитные очки в футляре фиолетового цвета, тюбик мази «данные изъяты» и денежные средства в сумме «данные изъяты» рублей, переданные под сохранную расписку потерпевшей Ауловой С.С. – оставить ей по принадлежности;

- фотокопии материалов оперативно-розыскной деятельности (постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности от «данные изъяты», рапорт на проведение ОРМ «Наведение справок», «Наблюдение», «Опрос» от «данные изъяты», и рапорт на проведение ОРМ «Наведение справок», «Наблюдение», «Опрос» от «данные изъяты»), хранящиеся в материалах уголовного дела - хранить при деле;

- CD-диск с тремя видеофайлами событий от «данные изъяты»., хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при деле.

 Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья Н.Х. Поверенная