Дело № 01-0001/79/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
 26 февраля 2020 г. город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Цвященко И.И.

- защитника - адвоката Демьяненко Д.В. удостоверение «данные изъяты»;

- подсудимого Васенькина С.А.;

- потерпевшего «данные изъяты»;

- при секретаре Лазаревой Ж.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Васенькина Сергея Александровича, «данные изъяты», ранее судимого: 09 ноября 2011 года Красногвардейским районным судом Автономной Республики Крым по ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 245, ч. 1 ст. 70 УК Украины к 3 годам лишения свободы,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК,

УСТАНОВИЛ:

21.11.2019 примерно в 10 часов 30 минут у Васенькина Сергея Александровича, «данные изъяты» года рождения, находившегося возле дома, расположенного по адресу: «данные изъяты», возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище, против воли проживающей в нем «данные изъяты».

Реализуя возникший преступный умысел, Васенькин С.А. 21.11.2019 примерно в 10 часов 30 минут, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище «данные изъяты», расположенное по адресу: «данные изъяты», не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения «данные изъяты», осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нем лиц и, желая этого, открыл входную дверь, отодвинув засов двери, и путем свободного доступа, незаконно проник в жилище, где находился до 11 часов 00 минут, т.е. до того момента, как его противоправные действия были пресечены потерпевшей «данные изъяты».

Осуществляя проникновение в жилище «данные изъяты», расположенное по адресу: «данные изъяты», Васенькин С.А. осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав «данные изъяты», регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Таким образом, своими действиями Васенькин С.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Васенькин С.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Васенькин С.А. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательство делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления, санкция статьи за совершение которого не превышает 10 лет лишения свободы. В материалах дела, обвинительном заключении, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против проведения заседания в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали, просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевшая выразила согласие о проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Опросив подсудимого, исследовав обстоятельства характеризующие личность подсудимого и обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представлены в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимого Васенькина С.А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Васенькина С.А. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Васенькину С.А. наказания, суд в соответствии с требования ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств его совершения, наступившие последствия, данные, характеризующие личность подсудимого, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Совершенное Васенькиным С.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

При этом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени тяжести его общественной опасности, категории преступления, оснований для изменения в порядке ч. 6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую не имеется.

При назначении наказания судом учтены и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый Васенькин С.А. по месту жительства характеризуется посредственно, ранее судим, не женат, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Васенькина С.А., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Васенькиным С.А. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему.

Изучением личности Васенькина С.А. установлено, что он ранее судим на территории Республики Крым за совершение умышленного преступления по законодательству Украины: приговором Красногвардейского районного суда Автономной Республики Крым от 09 ноября 2011 года по ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 245, ч. 1 ст. 70 УК Украины к 3 годам лишения свободы.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК Российской Федерации рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Согласно ст. 2 Федерального закона Российской Федерации от 05 мая 2014 года № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя» преступность и наказуемость деяний, совершенных на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации. Поворот к худшему при этом не допускается. Частью 1 ст. 8 этого же закона предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 10 УК Российской Федерации уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

На основании ч. 1 ст. 86 УК Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК Российской Федерации учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Как усматривается из ч. 5 ст. 90 УК Украины, если лицо, отбывшее наказание, до истечения срока погашения судимости вновь совершит преступление, течение срока погашения судимости прерывается и исчисляется заново. В этих случаях сроки погашения судимости исчисляются отдельно по каждому преступлению после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление.

Системный анализ ст. 86 УК Российской Федерации, ст. 90 УК Украины позволяет сделать вывод о том, что в соответствии с уголовным законом Российской Федерации сроки погашения судимости исчисляются отдельно за каждое преступление и не прерываются при совершении лицом нового преступления.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в период действия законодательства Украины Васенькин С.А. был осужден по приговору Красногвардейского районного суда Автономной Республики Крым от 09 ноября 2011 года по ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 245, ч. 1 ст. 70 УК Украины к 3 годам лишения свободы.

Таким образом, указанная судимость Васенькина С.А., образованная до 18 марта 2014 года, необходимо рассматривать с учетом вышеприведенных требований ст. 2 Федерального закона от 05.05.2014 № 91-ФЗ.

Преступления, квалифицируемые приговором Красногвардейского районного суда Автономной Республики Крым от 09 ноября 2011 года по ч. 3 ст. 185 УК Украины и ч. 1 ст. 245 УК Украины, относились, в соответствии со ст. 12 УК Украины к категории тяжкой и средней тяжести соответственно.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также то, что деяния, квалифицируемые по ч. 3 ст. 185 УК Украины и ч. 1 ст. 245 УК Украины, относились, в соответствии со ст. 12 УК Украины к категории тяжкой и средней тяжести соответственно, а, следовательно, на момент совершения преступления по настоящему уголовному делу - 21.11.2019 г. судимость за совершение тяжкого преступления (по ч. 3 ст. 185 УК Украины), согласно ст. 89 УК Украины, не погашена.

Принимая во внимание, что Васенькин С.А., будучи ранее судимым за совершение тяжкого преступления вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, суд на основании ч. 1 ст. 18 УК РФ признает в его действиях рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается судом обстоятельством, отягчающим наказание.

Других обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не имеется, в связи с чем, законных оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Закона, или более мягкого вида наказания, у суда не имеется.

Наказание подсудимому Васенькину С.А. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление,

Во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, совершение преступления в период непогашенной судимости, совокупность смягчающих наказание обстоятельств и наличие отягчающих наказание обстоятельств - рецидива преступлений, мировой судья считает, что для достижения целей наказания Васенькину С.А. необходимо назначение наказания в виде обязательных работ.

По мнению суда, указанное наказание будет отвечать принципу справедливости наказания, установленному ст. 6 УК РФ, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, а также способствовать достижению целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для изменения категории преступления в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, суд считает, что Васенькину С.А. должно быть назначено наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ, с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ, ч. 5 ст. 62 УК РФ.

По делу вещественных доказательств не имеется.

Гражданский иск заявлен не был.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.296-299, 302-304, 307-310, 316, 317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Васенькина Сергея Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде 200 (дваухсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении Васенькина Сергея Александровича до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора