Дело № 01-0003/79/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 апреля 2021 г. город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре судебного заседания фио,

с участием: государственного обвинителя – фио,

подсудимого фио,

защитника - адвоката фио удостоверение №... от дата, ордер ...,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК,

УСТАНОВИЛ:

Согласно обвинительного заключения фио незаконно проник в жилище против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время, фио, паспортные данные, находился в состоянии алкогольного опьянения около дома, расположенного по адресу: адрес, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище против воли проживающего в нем лица фио

Реализуя возникший преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио, не имея разрешения последней на вход в её жилище, действуя с целью незаконного проникновения в жилище, а именно в квартиру, расположенную по адресу: адрес, Симферопольский p-он, адрес дата примерно в время, не имея законных оснований, действуя умышленно, осознавая характер своих противоправных деяний, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли фио, и желая этого, резким рывком открыл входную дверь квартиры фио, в результате чего сломал щеколду, на указанной двери, после чего через открывшуюся входную дверь, незаконно проник в квартиру, где находился до пресечения его незаконных действий лицом, проживающей в данном жилище, а именно фио

Осуществляя проникновение в жилище, расположенное по адресу: адрес, фио осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав фио, регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лица иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Таким образом, своими действиями фио совершил преступление предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый фио заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый фио полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательство делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления, санкция статьи за совершение которого не превышает 10 лет лишения свободы. В материалах дела, обвинительном заключении, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против проведения заседания в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевшая выразила согласие о проведении судебного разбирательства в особом порядке о чем в материалах дела имеется её заявление.

Опросив подсудимого, исследовав обстоятельства характеризующие личность подсудимого и обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представлены в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимого фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает фио подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому фио наказания, суд в соответствии с требования ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств его совершения, наступившие последствия, данные, характеризующие личность подсудимого, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Совершенные фио преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

При этом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени тяжести его общественной опасности, категории преступления, оснований для изменения в порядке ч. 6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую не имеется.

При назначении наказания судом учтены и характеризующие данные о его личности подсудимого, согласно которым подсудимый фио по месту жительства характеризуется посредственно, несудимый, не женат, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной, раскаяние подсудимого, а так же то, что потерпевшая претензий к подсудимому не имеет, подсудимого простила.

Отягчающих наказание обстоятельств, подтвержденных надлежащими доказательствами, по делу судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не имеется, в связи с чем, законных оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Закона, или более мягкого вида наказания, у суда не имеется.

Наказание подсудимому фио должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление,

Учитывая вышеизложенное для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч.1 ст.139 УК РФ, суд считает возможным назначить фио наказание в виде обязательных работ, поскольку штраф не представляется возможным назначить в виду материального положения подсудимого и данное наказание не будет отвечать цели направленной на исправление подсудимого.

По делу вещественных доказательств не имеется.

Меру пресечения в отношении фио оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По делу гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст.ст.296-299, 302-304, 307-310, 316, 317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить наказание в

виде 200 (двухста) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении фио до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья фио