Дело № 01-0004/79/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 июня 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре Лазаревой Ж.С., с участием:

- государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Цвященко И.И.;

- защитника – адвоката Бубновой В.В. «данные изъяты»

- подсудимого – Шевкиева С.Р.,

- потерпевших: «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявления потерпевших «данные изъяты» по уголовному делу в отношении:

Шевкиева Сеитибраима Расимовича, «данные изъяты», ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

26 мая 2020 года на судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Шевкиева С.Р. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, а именно незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Согласно предъявленному обвинению, 22.03.2020 примерно в 12 часов 57 минут, у Шевкиева Сеитибраима Расимовича, «данные изъяты», находившегося возле домовладения, расположенного по адресу: «данные изъяты», возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище против воли, проживающих в нем «данные изъяты».

Реализуя возникший преступный умысел, Шевкиев С.Р., 22.03.2020 в период времени с 12 часов 57 минут до 13 часов 05 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в жилище, расположенное по адресу: «данные изъяты», не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения «данные изъяты», действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нём лиц и желая этого, открыл не запертые на запорное устройство входные двери и путем свободного доступа незаконно проник в помещение домовладения по указанному адресу, где находился до того момента как его противоправные действия не были пресечены потерпевшими «данные изъяты».

Осуществляя незаконное проникновение в квартиру, расположенную по адресу: «данные изъяты», Шевкиев С.Р. осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав «данные изъяты», регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Таким образом, своими действиями Шевкиев С.Р. совершил преступление предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании от потерпевших поступили заявления о прекращении производства по делу в отношении Шевкиева С.Р. в связи с примирением, т.к., подсудимый полностью возместил материальный и моральный причиненный ущерб, они примирились, они не имеют претензий к подсудимому, заявления о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого сделано добровольно.

Подсудимый и его защитник поддержали заявленные ходатайства, просили прекратить уголовное дело в отношении Шевкиева С.Р.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы уголовного дела приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ - суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случае, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ - лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовно ответственности» - под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Согласно ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Преступление, в совершении которого обвиняется Шевкиев С.Р. относится к категории преступлений небольшой тяжести, он ранее не судим, с потерпевшими примирился, ущерб от преступления загладил.

Основания, порядок и последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшим разъяснены.

Суд полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшими достигнуто и ущерб возмещен, потерпевшие не имеют претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшими не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Шевкиева С.Р. на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, суд -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Шевкиева Сеитибраима Расимовича, 08.01.1978 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

Меру пресечения в отношении Шевкиева Сеитибраима Расимовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора