Дело № 01-0006/79/2018

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 марта 2018 г. город Симферополь
 Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре судебного заседания Гусевой К.А., с участием:
государственного обвинителя – Труханова В.А.,

потерпевшей ХХХ

подсудимого Скачкова В.Н.,

защитника - адвоката Акуленко О.А. удостоверение № 1122 от 30.10.2015 года, ордер,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Скачкова В. Н., ХХХ года рождения, ХХХ, гражданина ХХХ зарегистрированного и проживающего по адресу: ХХХ,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК,

 УСТАНОВИЛ:

Скачков В.Н. незаконно проник в жилище против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

ХХХ примерно в Х часов Х минут, Скачков В. Н., ХХХ года рождения, находился в состоянии алкогольного опьянения около дома, расположенного по адресу: ХХХ, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище против воли ХХХ

Реализуя возникший преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ХХХ., не имея разрешения последней на вход в её жилище, действуя с целью незаконного проникновения в жилище, а именно в дом, расположенный по адресу: ХХХ, Х примерно Х часов Х минут, не имея законных оснований, действуя умышленно, осознавая характер своих противоправных деяний, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли ХХ., и желая этого, несколько раз с усилием дернул за ручку входной двери в жилище ХХ., в результате чего сломал щеколду, на указанной двери, после чего через открывшуюся входную дверь, незаконно проник в жилое помещение дома, где находился до пресечения его незаконных действий лицом, проживающим в данном жилище, а именно ХХХ.

Осуществляя проникновение в жилище, расположенное по адресу: ХХХ, Скачков В.Н. осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав ХХ., регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лица иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Таким образом, своими действиями Скачков В.Н. совершил преступление предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Скачков В.Н. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Скачков В.Н. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательство делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления, санкция статьи за совершение которого не превышает 10 лет лишения свободы. В материалах дела, обвинительном заключении, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против проведения заседания в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

 Потерпевшая выразила согласие о проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Опросив подсудимого, исследовав обстоятельства характеризующие личность подсудимого и обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представлены в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимого Скачкова В.Н. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Скачкова В.Н. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Скачкову В.Н. наказания, суд в соответствии с требования ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств его совершения, наступившие последствия, данные, характеризующие личность подсудимого, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Совершенные Скачковым В.Н. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

При этом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени тяжести его общественной опасности, категории преступления, оснований для изменения в порядке ч. 6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую не имеется.

При назначении наказания судом учтены и характеризующие данные о его личности подсудимого, согласно которым подсудимый Скачков В.Н. по месту жительства характеризуется посредственно, несудимый, не женат, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит .

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной, раскаяние подсудимого.

Отягчающих наказание обстоятельств, подтвержденных надлежащими доказательствами, по делу судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не имеется, в связи с чем, законных оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Закона, или более мягкого вида наказания, у суда не имеется.

Наказание подсудимому Скачкову В.Н. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление,

Учитывая вышеизложенное для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч.1 ст.139 УК РФ, суд считает возможным назначить Скачкову В.Н. наказание в виде обязательных работ, поскольку штраф не представляется возможным назначить в виду материального положения подсудимого и данное наказание не будет отвечать цели направленной на исправление подсудимого.

По делу вещественных доказательств не имеется.

Меру пресечения в отношении Скачкова В.Н. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По делу гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст.ст.296-299, 302-304, 307-310, 316, 317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Скачкова В. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить наказание в

виде 300 (трехста) часов обязательных работ.

 Меру пресечения в отношении Скачкова В. Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора