Дело № 01-0007/79/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – фио

- защитника – адвоката фио, удостоверение № ... от дата, действующий на основании ордера № ... от дата

- подсудимого – фио;

- при секретаре - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные адрес, ..., зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес, ранее судимого ... по ч… ст. .. УК РФ к штрафу в размере сумма.

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, фио пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении дома №... по адресу, используемого потерпевшей фио в качестве дачи, где в ходе словесного конфликта с фио, будучи в состоянии агрессии и злости, реализуя возникший умысел, направленный на запугивание и угрозу убийством фио замахнулся в её сторону ножом, при этом высказывая угрозы в адрес потерпевшей, а именно: «зарежу, убью». Эти угрозы фио восприняла как реальные, они вызвали у неё чувство страха и боязни. У фио имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, учитывая агрессивное поведение фио

Таким образом, своими действиями фио совершил преступление предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый фио заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый фио полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательство делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления, санкция статьи за совершение которого не превышает 10 лет лишения свободы. В материалах дела, обвинительном заключении, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против проведения заседания в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали, просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевшая при ознакомлении с обвинительным актом предоставила заявление о том что не возражает против проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного следствия соблюдены.

Обвинение в отношении фио в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, на что имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает фио подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому фио наказания, суд в соответствии с требования ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств его совершения, наступившие последствия, данные, характеризующие личность подсудимого, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Совершенное фио преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

При этом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени тяжести его общественной опасности, категории преступления, оснований для изменения в порядке ч. 6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую не имеется.

При назначении наказания судом учтены и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый фио, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту регистрации характеризуется посредственно, не женат, официально не работает, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной фио, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные фио как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих вину подсудимого не установлено.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, а также его поведение в судебном заседании, суд признает фио подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Наказание подсудимому фио должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание, что фио совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде обязательных работ, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

Суд не усматривает оснований для применения к фио положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, в судебном заседании не установлено.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Приговор … суда от дата в отношении фио осужденного по ч…ст… УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере сумма исполнять самостоятельно.

Гражданский иск заявлен не был.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314-316 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить наказание в виде 300 (трехста) часов обязательных работ.

Приговор суда от дата в отношении фио осужденного по ч… ст… УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере сумма исполнять самостоятельно.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: хлеборезный, овощной хозяйственный нож, хозяйственно-бытового назначения, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Симферопольскому району – уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: фио