Дело № 01-0007/79/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

13 декабря 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района

(Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю.,

при секретаре судебного заседания фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио, фио, фио, фио

подсудимого – фио

защитника подсудимого – адвоката фио

представителя потерпевшей фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспорт серия ... по адрес в адрес, дата, к/п телефон, холост, детей нет, образование среднее специальное, официально трудоустроенного в фирме ... в должности ..., военнообязанный, зарегистрирован и проживает по адресу: адрес,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

дата примерно время, более точное время не установлено, находясь на адрес в адрес, вблизи дома ..., где реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует его преступным деяниям, путем свободного доступа, через не закрытое боковое стекло автомобиля марки ... государственный номер ... регион России, тайно похитил: один ящик клубники весом ... ..., стоимостью сумма за одни килограмм, общей стоимостью сумма, один блок сигарет марки ... в количестве ... пачек, стоимостью сумма за одну пачку сигарет, общей стоимостью сумма, один блок сигарет марки ... в количестве ..., стоимостью сумма за одну пачку сигарет, общей стоимостью сумма, принадлежащие наименование организации, после чего фио с похищенным имуществом с места преступления скрылся и похищенным имуществом распорядился по собственному усмотрению, тем самым причинил наименование организации материальный ущерб на сумму сумма.

Своими умышленными действиями, фио, совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, кража то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый фио вину в инкриминируемом ему деянии, предусмотренном ч.1 ст.158 УК РФ, признал полностью, пояснил, что согласен с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (в особом порядке), данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации со своим адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель, не возражал против проведения судебного заседания в особом порядке.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, при ознакомлении с материалами уголовного дела не возражала против, рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшей не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, соблюдены.

Исследовав и изучив материалы дела, данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем, находит доказанной вину подсудимого фио в предъявленном ему обвинении, и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении размера и вида наказания, в соответствии со ст.60 УК РФ, мировой судья исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного фио преступления, кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, который признал вину и раскаялся в содеянном.

Кроме того судом учитываются данные о личности фио, который холост, на иждивении никого не имеет, официально трудоустроенного в фирме Кубанский бекон в должности грузчика, в соответствии с характеристикой ... по адрес зарекомендовал себя с посредственной стороны ... ранее не судимого ... на специализированных учетах у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит ... о наличии иных заболеваний, инвалидности суду не указал.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио мировой судья признает, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Так же суд признает смягчающим обстоятельством признание вины, раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание по ст. 63 УК РФ не установлено.

Наказание подсудимому фио должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, с учетом ч.1 ст.62 УК РФ согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Исходя из критериев назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 43, 60 УК РФ, основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания, тяжести содеянного, при назначении наказания подсудимому фио, суд учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также необходимость влияния назначаемого наказания на исправление фио, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. С учетом указанных данных, суд полагает, что цели наказания в восстановлении справедливости, исправление фио и предупреждение совершения им новых преступлений могут быть достигнуты при назначении наказания в виде штрафа.

Препятствий для назначения наказания в виде штрафа судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела, либо постановления приговора без назначения наказания и освобождения от наказания, судом не усматривается. Вопрос об изменении категории совершенного фио преступления на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом не обсуждается, поскольку данное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Потерпевшей фио был заявлен гражданский иск, на основании которого, последняя просила суд взыскать с фио имущественный вред в размере сумма – в счет возмещения материального вреда, причиненного преступлением по ч.1 ст. 158 УК РФ.

В судебном заседании гражданский ответчик - подсудимый фио, гражданский иск, поданный потерпевшим, признал в полном объеме, так как считает его обоснованным.

Защитник подсудимого – адвокат фио, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств о наличии вины фио, позицию подсудимого о признании гражданского иска поддержала.

Государственный обвинитель просила в гражданский иск удовлетворить.

Представитель гражданского истца - потерпевшей фио заявленные в рамках гражданского иска, требования, просил удовлетворить в полном объеме, так же просил взыскать с подсудимого судебные расходы на представительство в размере сумма, за участие в судебном заседании дата, дата, ....

Разрешая гражданский иск суд приходит к выводу о его удовлетворении по следующим основаниям:

Согласно статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1082, 1083 УК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15), суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

При определении размеров компенсации материального ущерба, суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу положений пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему правилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое лицо.

Принимая во внимание указанные выше положения действующего законодательства и разъяснения, суд считает обоснованными доводы потерпевшей фио о том, что она понесла материальный ущерб в размере сумма, ввиду того, что преступление совершено фио умышленно, с целью тайного хищения чужого имущества.

Разрешая требования заявленные гражданским истцом фио о возмещении материального ущерба, учитывая позицию гражданского ответчика который гражданский иск признал в полном объеме, мировой судья, с учетом изложенных выше обстоятельств, руководствуясь требованиями ст. 1064 ГК РФ, полагает необходимым, указанные требования удовлетворить.

Разрешая вопрос о взыскании судебных издержек суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст.131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К процессуальным издержкам относятся суммы выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Судам при разрешении вопросов, связанных с процессуальными издержками по уголовным делам, следует руководствоваться разъяснениями, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве".

Согласно разъяснениям, изложенным в указанных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, решение суда о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным. По смыслу положений ст. 42, ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132 УПК РФ, в их взаимосвязи, судам следует принимать решение о возмещении потерпевшему процессуальных издержек, связанных с покрытием расходов на представителя за счет средств федерального бюджета, после чего данные процессуальные издержки взыскиваются с осужденного.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", исходя из положений п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ перечень видов процессуальных издержек не является исчерпывающим; к ним относятся подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

Из разъяснений, содержащихся в п. 11 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 следует, что исходя из ч. 3 ст. 42 УПК РФ расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями ст. 131 УПК РФ о процессуальных издержках.

Как установлено судом представителем потерпевшего предоставлен договор на оказание юридических услуг №... от дата. Согласно п.1 данного договора заказчик фио поручает наименование организации представительство интересов заказчика в качестве потерпевшего и гражданского истца по уголовному делу №... по обвинению фио

Согласно предоставленных актов приема-передачи денежных средств от дата, дата, дата фио выплатила фио сумма за участие в судебных заседаниях по уголовному делу дата, дата, дата. ( по сумма за каждое заседание.)

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Как установлено судом представитель потерпевшей принимал участия в судебных заседаниях дата и .... В судебном заседании, состоявшемся дата фио участие не принимал, согласно протокола судебного заседания.

Рассматривая вопрос о судебных издержках за участие в судебных заседаниях дата и дата по сумма за каждое заседание суд считает их завышенными и подлежащими снижению ввиду того что уголовное дело рассмотрено в особом порядке, судебное заседание дата не состоялось ввиду отсутствия подсудимого, подсудимый вину как в судебном заседании так и на досудебном следствии признавал, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, гражданский иск потерпевшей признал в полном объеме, статья по которой фио признан виновным относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу о взыскании судебных издержек в размере сумма.

Мера пресечения фио не избиралась, взята подписка в виде обязательства о явке ... ввиду того что суд пришел к выводу о назначении наказания в виде штрафа, основания для избрания меры пресечения отсутствуют.

Вещественные доказательства: ящик ..., находящейся на ответственном хранении у фио согласно сохранной расписки от дата передать по принадлежности фио.

... находящихся на ответственном хранении согласно сохранной расписки от дата у фио – оставить последней по принадлежности.

Согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства без проведения судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат и в силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере сумма (получатель - УФК по Республике Крым (Крымское Линейное Управление МВД РФ на транспорте, л/с 04751А91400), ИНН получателя - 7706808339, КПП получателя - 910201001, Банк получателя - Отделение по Республике Крым г. Симферополь, БИК счет №013510002, расчетный счет №03100643000000017500, корреспондентский счет №40102810645370000035, ОКТМО -35701000, код бюджетной классификации (КБК) — 18811603121010000140).

Гражданский иск фио к фио о взыскании материального ущерба, удовлетворить

Взыскать с фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспорт серия ... по адрес в адрес, дата, к/п телефон, в пользу фио ( паспортные данные) материальный ущерб в размере сумма.

Вещественные доказательства: ..., находящейся на ответственном хранении у фио согласно сохранной расписки от дата передать по принадлежности фио.

..., находящихся на ответственном хранении согласно сохранной расписки от дата у фио – оставить последней по принадлежности.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой потерпевшей фио ( паспортные данные) вознаграждения представителю наименование организации Сергеевичу, участвовавшей в качестве представителя потерпевшего на стадиях судебного разбирательства, в размере сумма, возместить за счет средств федерального бюджета, возложив обязанность оплаты непосредственно на Управление Судебного департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора