Дело № 01-0009/79/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
 26 ноября 2020 года город Симферополь  
 Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю.,

при секретаре судебного заседания: Новикове С.Р.,

с участием:  
 государственного обвинителя – Штехбарт Э.А.,

подсудимого - Кузнецова А.А.,

защитника - адвоката «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Кузнецова Александра Александровича, «данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно предъявленному обвинению, 25.08.2020 примерно в 12 часов 00 минут, более точного времени не установлено, у Кузнецова Александра Александровича, «данные изъяты», находящегося в месте своего жительства по адресу: «данные изъяты», возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище по адресу: «данные изъяты», принадлежащее «данные изъяты», против воли последней, а также иных проживающих там лиц с целью выяснения взаимоотношений с «данные изъяты».

Реализуя возникший преступный умысел, Кузнецов А.А., 25.08.2020 в период времени с 12 часов 00 минут до 12 часов 20 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в жилище расположенное по адресу: «данные изъяты», не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения «данные изъяты», действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нём лиц и желая этого, открыл не запертые на запорное устройство входные двери и путем свободного доступа незаконно проник в помещение домовладения по указанному адресу, где находился до того момента как его противоправные действия не были пресечены потерпевшей «данные изъяты».

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище «данные изъяты» против воли последней, Кузнецов А.А., 26.08.2020 в период времени с 22 часов 00 минут до 22 часов 20 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в жилище расположенное по адресу: «данные изъяты», не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения «данные изъяты», действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нём лиц и желая этого, открыл не запертые на запорное устройство входные двери и путем свободного доступа незаконно проник в помещение домовладения по указанному адресу, где находился до того момента как его противоправные действия не были пресечены потерпевшей «данные изъяты».

Вместе с тем, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище «данные изъяты» против воли последней, Кузнецов А.А., 29.08.2020 в период времени с 06 часов 00 минут до 06 часов 20 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в жилище расположенное по адресу: «данные изъяты», не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения «данные изъяты», действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нём лиц и желая этого, открыл не запертые на запорное устройство входные двери и путем свободного доступа незаконно проник в помещение домовладения по указанному адресу, где находился до того момента как его противоправные действия не были пресечены потерпевшей «данные изъяты».

Осуществляя незаконное проникновение в квартиру, расположенную по адресу: «данные изъяты», Кузнецов А.А. осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав «данные изъяты» регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Таким образом, своими действиями Кузнецов А.А. совершил преступление предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Кузнецов А.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Кузнецов А.А. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательство делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления, санкция статьи за совершение которого не превышает 10 лет лишения свободы. В материалах дела, обвинительном заключении, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против проведения заседания в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали, просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевшие в судебное заседание не явились, ранее подали заявления, в которых просили рассмотреть уголовное дело в их отсутствие, против рассмотрения уголовного дела и проведения судебного разбирательства в особом порядке не возражают.

Опросив подсудимого, исследовав обстоятельства характеризующие личность подсудимого и обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представлены в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимого Кузнецова А.А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Кузнецова А.А. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Кузнецову А.А. наказания, суд в соответствии с требования ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств его совершения, наступившие последствия, данные, характеризующие личность подсудимого, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Совершенное Кузнецовым А.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

При этом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени тяжести его общественной опасности, категории преступления, оснований для изменения в порядке ч. 6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую не имеется.

При назначении наказания судом учтены и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый Кузнецов А.А. по месту жительства характеризуется посредственно, несудимый, не женат, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Кузнецова А.А., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Кузнецовым А.А. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено. Суд не признает отягчающим обстоятельством нахождения в состоянии алкогольного опьянения в связи с тем, что судом не установлено неопровержимых доказательств нахождения подсудимого в момент совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения и то, что данное состояние могло повлиять на его действия.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не имеется, в связи с чем, законных оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Закона, или более мягкого вида наказания, у суда не имеется.

Наказание подсудимому Кузнецову А.А. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление,

Учитывая конкретные обстоятельства совершения преступления, его характер и степень общественной опасности, приведенные выше данные о личности Кузнецова А.А., обстоятельства, смягчающие наказание, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения Кузнецова А.А. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ему наказания в виде штрафа.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих назначить более мягкое наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч.1 ст. 62 УК РФ, ч.7 ст.316 УПК РФ.

По делу вещественных доказательств не имеется.

Меру пресечения в отношении Кузнецова А.А. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По делу гражданский иск не заявлен.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

Руководствуясь ст.ст.296-299, 302-304, 307-310, 316, 317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кузнецова Александра Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 ( пятнадцать тысяч ) рублей.

Меру пресечения в отношении Кузнецову Александру Александровичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым ( Главное следственное управление Следственного комитета РФ по Республике Крым, л/с 04751А91660) Юридический адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская д.76 ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республики Крым г. Симферополь, р/с 40101810335100010001, Код дохода 41711621010016000140, ОКТМО 35701000.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора