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№ 01-0010/79/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 октября 2023 г. г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю.,

при секретаре судебного заседания фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – фио

подсудимого – ...

защитника подсудимого – адвоката фио представившего ордер №...-телефон-телефон от дата, удостоверение № ... от дата,

потерпевшей – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении ... фио, паспортные данные, ..., гражданина Российской Федерации, паспорт ... выдан дата МВД по адрес, к/п телефон, имеющего основное общее, военнообязанного, холостого, на иждивении детей не имеющего, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно обвинительного заключения, дата в период времени с время до время, ... будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился вблизи жилища, расположенного по адресу: адрес, где у него внезапно возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в указанное жилище, против воли проживающего в нем лица - фио Реализуя возникший преступный умысел, ..., дата в период с время до время, действуя умышлено, с целью незаконного проникновения в жилище фио, расположенное по адресу: адрес, не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения от фио, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли лица и желая наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права фио, регламентированного ст.25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лица иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения, открыл входную дверь, которая была не закрыта на запирающее устройство, и путем свободного доступа незаконно проник в домовладение фио, где находился против воли последней.

Своими умышленными действиями ... совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В ходе рассмотрения дела, от потерпевшей фио в судебном заседании поступило заявление о прекращении производства по делу в отношении подсудимого, в связи с примирением сторон, т.к. подсудимый полностью возместил причиненный ущерб и принес свои извинения, пояснила, что не имеет претензий к ... заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого написано добровольно.

Подсудимый и его защитник поддержали заявленное ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Судом разъяснены последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ, а также разъяснено, что прекращение уголовного дела за примирением сторон не является реабилитирующим основанием.

Суд, выслушав мнение сторон, приходит к следующему:

Из материалов дела следует что подсудимый, обвиняется в преступлении небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра, нарколога не состоит, имеет постоянное место жительства и регистрации, ранее не судим.

Согласно ст. 25 УПК РФ - суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случае, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ - лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая, что ... ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью и примирился с потерпевшей, возместил причиненный вред, мировой судья считает, что имеются все основания, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ для освобождения его от уголовной ответственности и прекращения производства по делу.

Меру пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

постановил:

... фио, паспортные данные, освободить от уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Производство по уголовному делу по обвинению ... фио в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации - прекратить.

Меру пресечения в отношении ... фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу – отменить.

Копию постановления вручить потерпевшей, подсудимому, прокурору.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления в судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный округ) Республики Крым.

Мировой судья И.Ю. Бора