Дело № 01-0013/79/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 октября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Киян Т.Н., Вегера И.О., Разенкова И.С., Контушного С.О.;

- защитника – адвоката Вангели Д.М., удостоверение № 1048 от дата, действующей на основании ордера № ... от дата;

- подсудимого – Пузева Е.И.

- потерпевшего – фио

-представителя потерпевшего фио,

- при секретаре Козак С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Пузева Евгения Игоревича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, ... зарегистрированного по адресу: адрес проживающего по адресу: адрес ранее не судимого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата, примерно в время, Пузев Е.И. находясь на остановке общественного транспорта, вблизи дома № ... по адрес в адрес, в ходе словестного конфликта, на почве личных неприязненных отношений, имея, преступный умысел направленный на причинение телесных повреждений фио, осознавая и понимая противоправность своих действий, умышленно нанес один удар кулаком левой руки в область правого глаза и один удар кулаком правой руки в область левой скулы фио После этого Пузев Е.И. продолжая свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышлено нанёс фио один удар кулаком левой руки в область грудной клетки последнего, а затем не менее трех ударов кулаком правой руки по ребрам с левой стороны туловища фио Своими умышленными действиями Пузев Е.И. причинил фио согласно заключения эксперта № ... от дата телесные повреждения в виде: закрытой травмы грудной клетки в виде переломов 8, 9, 10-го ребер слева, закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, ушибленные раны, кровоподтеков и ссадин лица, кровоизлияния в склеру правого глаза, кровоподтеков туловища, кровоподтека и ссадины нижней конечности. Данные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов), в данном случае возможно кулаков, обутых ног (или предметами с аналогичными травмирующими свойствами). Закрытая травма грудной клетки в виде переломов 8, 9, 10-го ребер слева, ушиба грудной клетки согласно заключения эксперта № ... от дата повлекли за собой в длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1, п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от дата Министерства здравоохранения и социального развития РФ и п.4 б «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата расцениваются, как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Своими умышленными действиями, Пузев Е.И. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, а именно умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Подсудимый Пузев Е.И. будучи допрошенным в судебном заседании в совершении преступления по эпизоду имевшему место дата вину признал в полном объеме. Пояснил, что действительно дата около время вместе с фио они находились на остановке, он сидел внутри остановки, фио находился рядом с остановкой, когда подъехал рейсовый автобус, он услышал голос что кто то спросил не будет ли сигареты, услышал слова «Тебе что было мало», потом увидел одну пощечину, выйдя с остановки, увидел фио который был в нетрезвом состоянии, начал выражаться и оскорблять его после чего он нанес ему два удара в лицо. фио схватился за его одежду и он подумал что фио продолжает драку и нанес ему три четыре удара в корпус руками, после этого фио присел. Он убедился что фио в сознании, спросил у него все ли он понял, на что фио ему ответил, что все понял, после чего он удалился вместе с фио Причина нанесения телесных повреждений было то, что он ударил пощечину фио, а так же ввел себя не адекватно.

В судебном заседании был допрошен потерпевший фио, который пояснил, что находился в отпуске, ехал на автобусе с города Симферополя с подработки, вышел на одну остановку раньше, зашел в магазин за пивом, выйдя с магазина, разговаривал с товарищем когда к ним подбежали двое ему известных лиц Пузев Е.И. и фио и попросили зайти в остановку, он зашел в остановку, сначала он разговаривал с фио по поводу «дай закурить», потом обратился Пузев Е.И., и когда потерпевший отвернул голову в сторону Пузева Е.И., Пузев Е.И. нанес пять семь ударов и он упал на пол, начал терять сознание, понеслись удары по туловищу, кто бил он не знает, так как лицо было залито кровью. Потерял сознание, когда пришел в себя уже никого не было. Далее он позвонил сестре, приехал его отец забрал его в Гвардейскую больницу, где зашивать лицо отказались, они поехали в шестую городскую больницу, где ему зашили лицо, далее он пробыл три дня дома, так как боль в ребрах не проходила, он обратился в больницу где ему сделали снимки и оказалось что четыре ребра сломаны. Его положили в Луговскую больницу. Пояснил, что ранее месяц до этого между ним и Пузевым Е.И. и фио был конфликт возле магазина где фио в состоянии алкогольного опьянения, приставал к продавщицы магазина которая его выгоняла, а он ни как не реагировал, его отец сделал ему замечания и он сделал замечания фио после чего вышел с магазина на улицу где стоял Пузев Е.И., которому он сказал «пойди забери своего друга» на, что последний никак не отреагировал,далее вышел фио с магазина и начал возмущаться после чего фио ударил фио один раз в лицо. Из магазина вышел отец потерпевшего и фио с Пузевым Е.И. удалились. Пояснил что сознание он терял на пару минут.

В судебном заседании были оглашены показания потерпевшего данные им на предварительном следствии согласно которых С дата он находился в очередном, отпуске и решил подработать. Сделать ремонт балкона у частного, лица. дата примерно время он закончил работы и с г. Симферополь направился на маршрутном автобусе который отъезжает в время от «Москольца», домой. После работы он употребил примерно 0,5 литра водки и бокал 0,5 литра алкогольного пива. На автобусе он приехал в время в адрес и вышел на одну остановку раньше до дома, чтобы зайти в продуктовый магазин купить пива. Остановка общественного транспорта находится вблизи дома № ... по адрес адрес. В это время к нему подошли двое ранее ему знакомых парней фио и Пузев Евгений. Пузев Е. предложил ему пройти в помещение остановки поговорить. Ранее примерно месяц-два до этого, между ним и Пузевым Е.И. и фио возникала конфликтная ситуация из-за неадекватного их поведения в продуктовом магазине и он сделал им замечание.

Они втроем зашли в остановку и стали разговаривать. Они у него, что-то спрашивали одновременно вдвоем и, Пузев Е.И. неожиданно для него, нанес ему два удара кулаками правой и левой руки по голове, а именно кулаком левой руки в область правого глаза, кулаком правой руки - в область левой скулы. От ударов он пытался закрыть голову руками, потерял равновесие и навалился в сторону Пузева Е.И. своими руками он прикрывал голову. При этом он частично потерял сознание. Сразу после этого он почувствовал от Пузева Е.И. удары, которые он наносил по нему: один удар в область грудной клетки. Он продолжил терять равновесие и возможно схватил Пузева Е.И. за одежду, это он помнит плохо. В это время он почувствовал не менее трех ударов кулаком по ребрам с левой стороны. От ударов он присел на бетонную поверхность остановки и облокотился об стену остановки. Возможно еще были какие-либо удары но он находился и полубессознательном состоянии и плохо помнит.

В судебном заседании был допрошен судебно- медицинский эксперт Гумашян фио предупрежденный об уголовной ответственности 307,310 УК РФ, который подтвердил свое заключение №... от дата, согласно которого у потерпевшего обнаружена закрытая травма грудной клетки в виде переломов 8, 9, 10-го ребер слева, ушиба грудной клетки согласно заключения эксперта № ... от дата повлекли за собой в длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1, п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от дата Министерства здравоохранения и социального развития РФ и п.4 б «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата расцениваются, как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью. Пояснил, что характер травм предполагает длительное лечение. На вопрос защиты возможно ли проверить на какое время потерпевший потерял сознание, ответил что при черепно мозговой травме потерпевшего предполагается кратковременная потеря сознания. При легкой черепно мозговой травме потеря сознания зависит от физиологии человека.

В судебном заседании был допрошен свидетель фио который пояснил, что дата он стоял возле остановки, а подсудимый сидел на остановке когда подошел автобус из которого вышел потерпевший, подсудимый сидел внутри остановки, он стоял рядом с остановкой и хотел попросить сигарету у потерпевшего когда тот на его просьбу дать сигарету дал ему пощечину и сказал «тебе что мало было» далее потерпевший дал еще одну пощечину, что увидел подсудимый подошел к потерпевшему для выяснения отношений, далее потерпевший начал кидаться на подсудимого и подсудимый пару раз его ударил после чего потерпевший схватил подсудимого за одежду, далее он видел как подсудимый пару раз ударил потерпевшего по корпусу. Удары наносил только руками, ногами не бил. Удары потерпевшему он не наносил.

В судебном заседании были оглашены показания фио согласно которых 16.07.2020года около время он находился в адрес, на адрес, на остановке общественного транспорта, хотел попросить сигарету у кого-либо. В это время подъехал автобус. У одного из мужчин вышедшего из автобуса он попросил сигарету, на что мужчина ответил « тебе что мало было». После этого он увидел и узнал, что это житель адрес, фио. Ранее между ними произошел конфликт. В это время из остановки вышел Пузев Е.И. и то же узнал фио и стал спрашивать зачем он спорит с ним. Затем Пузев Е.И. попросил потерпевшего зайти в остановку где нанес ему два удара по лицу, а именно по одному удару кулаком каждой руки. От ударов фио начал заваливаться к земле и схватил руками за одежду Пузева фио всей видимости Пузев Е.И. подумал, что фио хочет в ответ его ударить и нанес еще примерно 3-4 дара кулаками левой и правой руки по левой и правой стороне туловища фио, а именно по ребрам с левой и с правой стороны. От этих ударов фио присел на бетонную поверхность остановки, облокотившись на стенку остановки. После этого они с Пузевым Е.И. ушли по домам. фио кроме Пузева Е.И. ни кто не бил.

После оглашения показаний свидетель фио подтвердил что они с Пузевым Е.И. ушли с остановки раньше потерпевшего.

Выслушав государственного обвинителя, подсудимого, защитника подсудимого, потерпевшего, его представителя эксперта, свидетеля, исследовав материалы дела суд приходит к выводу что вина подсудимого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, нашла свое подтверждение в суде, а так же подтверждается:

- Рапортом фио ОМВД России по адрес лейтенанта полиции фио согласно которого дата в дежурную часть ОМВД поступила телефонограмма №228 шестой городской больницы от врача Бородина, о том что к ним обратился фио с травмами. Обстоятельства 16.07.в 19-40 часов ост. фио был избит Пузевым Евгением и еще одним не известным (л.д.9);

- Объяснениями фио. данных дата КУСП ... из которых следует что дата приблизительно в 19-40 по адресу: адрес на остановке Пузев Е. И. причинил ему телесные повреждения.(л.д.14);

- Объяснениями фио данных дата КУСП ...... из которых следует что дата приблизительно в 19-40 по адресу: адрес на остановке Пузев Е. И. причинил фио телесные повреждения.(л.д.15);

- Объяснениями Пузева Е.И. данных дата КУСП ...... из которых следует что дата приблизительно в 19-40 по адресу: адрес на остановке Пузев Е. И. причинил фио телесные повреждения.(л.д.16);

- Заключением эксперта №... от дата согласно которых у гражданина фио обнаружена закрытая травма грудной клетки в виде переломов 8, 9, 10-го ребер слева, ушиба грудной клетки которые повлекли за собой в длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1, адрес критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от дата Министерства здравоохранения и социального развития РФ и п.4 б «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата расцениваются, как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Можно полагать что повреждения причинены в период времени, не противоречащий дата. ( л.д. 69-72);

Оценив указанное заключение эксперта, мировой судья приходит к выводу, что заключение эксперта соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, в нем подробно описаны проведенные исследования, полученные результаты, выводы эксперта обоснованы, мотивированы и не вызывают сомнений в своей достоверности. Оснований не доверять заключению эксперта суд не имеет.

- Явкой с повинной Пузева Е.И. согласно которой дата примерно в 19-40 по адресу: адрес на остановке Пузев Е. И. причинил фио телесные повреждения. Вину признает, раскаивается.(л.д.86);

- протоколом осмотра места проишествия от дата согласно которого зафиксировано место в котором дата примерно в время Пузев Е.И. причинил телесные повреждения ( л.д.17-23)

- протоколом следственного эксперемента от дата согласно которого потерпевшим показан механизм нанесения ему телесных повреждений ( л.д. 155-164);

- протоколом следственного эксперемента от дата согласно которого подсудимым показан механизм нанесения телесных повреждений потерпевшему ( л.д. 165-175);

Анализируя показания потерпевшего данные в судебном заседании, мировой судья принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Оснований для оговора, либо заинтересованности в исходе дела потерпевшим, судом не установлено. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказанность вины подсудимого, в показаниях не имеется.

Также, учитывается, что между потерпевшим и подсудимым сложились неприязненные отношения, что послужило поводом для конфликта. Однако, несмотря на наличие неприязненных отношений между потерпевшим и подсудимым, суд не находит достаточных оснований не доверять показаниям потерпевшего в части механизма и обстоятельств причинения телесных повреждений, которые подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы, а также другими исследованными материалами дела, согласующимися и дополняющими друг друга, оснований для оговора потерпевшим подсудимого мировым судьей не установлено.

Анализируя показания допрошенного в суде свидетеля, фио мировой судья принимает их во внимание и в целом считает достоверными в части не противоречащей друг другу, логичны, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Давая оценку показаниям подсудимого Пузева Е.И. мировой судья принимает их во внимание и в целом считает достоверными в части не противоречащей друг другу, логичны, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что обвинение является обоснованным, вина Пузева Е.И. доказанной и квалифицирует его действия по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Назначая меру наказания подсудимому, суд учитывает личность подсудимого, который ранее не судим, на учете у врача нарколога не состоит, на учете у врача психиатра не состоит, согласно характеристики УУП отдела УУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району МВД России по Республике Крым по месту жительства характеризуется посредственно, не женат.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Пузева Е.И. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Смягчающим обстоятельством суд признает, раскаяние, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Отягчающим наказание обстоятельством судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, исходя из обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и личности подсудимого. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому ст. 64 УК РФ, по делу не имеется.

Принимая во внимание, что Пузев Е.И.. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, учитывая ст.56 УК РФ, не позволяющую лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести назначить наказание в виде лишения свободы, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч.1 ст. 112 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде ограничения свободы.

Разрешая гражданский иск потерпевшего о взыскании материального вреда в размере сумма мировой судья исходит из следующего.

Свои исковые требования потерпевший связывает упущенной выгодой, а именно что с дата по дата ( 57 дней) он находился на больничном. Размер причиненного материального ущерба в виде недополученной заработной платы составил 94278 рублей, так же потерпевшим были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 60000 рублей, и нанесен моральный вред в размере 50000 рублей.

Подсудимый и его защита возражали против удовлетворения гражданского иска ввиду его не обоснованности и чрезмерности сумм подлежащих взысканию.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата №23 « О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Учитывая то, что требования о взыскании материального ущерба в виде недополученной заработной платы в размере 94278 рублей относятся к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего и подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства в данной части суд приходит к выводу об оставлении иска без рассмотрения.

В части взыскания расходов на представителя в размере 60000 рублей суд приходит к следующему:

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата №1 « О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела » разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Защита подсудимого возражала против удовлетворения требований о взыскании денежных средств в размере 60000 рублей на услуги представителя в связи с их чрезмерностью.

Согласно соглашения от дата заключенного между фио и фио, фио принимает на себя обязательства по оказанию юридической помощи фио по уголовному делу №12101350034000205, взысканию ущерба причиненного потерпевшему. Согласно акта выполненных работ от дата фио оказал фио такие услуги как:

-Изучение материалов, опрос заявителя 5000 рублей, консультация по алгоритму действий 2000 рублей, участие в судебном заседании дата 10000 рублей, участие в судебном заседании дата 10000 рублей, участие в судебном заседании дата 10000 рублей.

Согласно уточненного искового заявления просит так же взыскать с подсудимого 30000 рублей за участие в судебном заседании дата 10000 рублей, участие в судебном заседании дата 10000 рублей, участие в судебном заседании дата 10000 рублей.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата №1 « О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела » Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Учитывая сложность дела, а именно то, что Пузев Е.И. обвиняется по ч.1 ст.112 УК РФ которая относится к категории преступлений небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал в полном объеме, просил об особом порядке рассмотрения дела, дело рассмотрено в общем порядке по заявлению потерпевшего, представителем потерпевшего дополнительных доказательств вины подсудимого в материалы дела не представлялось, заседания дата дата, дата, фактически не состоялись в связи с неявкой сторон, другие судебные заседания длились менее часа, суд приходит к выводу, что заявленные требования являются не разумными и подлежат снижению, до разумных пределов.

Разрешая гражданский иск потерпевшего о взыскании морального вреда в размере 50000 рублей мировой судья исходит из следующего. Свои исковые требования потерпевший связывает с понесенными физическими и нравственными страданиями, перенесенной физической болью, сильнейшим психологическим потрясением, в связи с его избиением и унижением, длительной утраты трудоспособности, необходимостью постоянного лечения, депрессией, бессонницей.

Согласно требований ч.1 ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно положений ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда, принимается во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно требований ст.1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Разрешая указанные требования, суд учитывает обоснованные доводы потерпевшего фио о том, что он испытал физические и нравственные страдания, которые выразились в перенесенной им физической боли и унижении, связанной с нанесением ему телесных повреждений. С учетом изложенных обстоятельств по делу, характера понесенных потерпевшим нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, роли потерпевшего в конфликте, семейного, материального положения и возраста сторон, соразмерности страданий, которые перенес потерпевший (гражданский истец), требований разумности и справедливости, мировой судья полагает необходимым, указанные требования удовлетворить частично, взыскав с подсудимого в пользу потерпевшего 30000 рублей в счет компенсации морального вреда.

В остальной части иска отказать.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания в виде ограничения свободы, меру пресечения в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: отсутствуют..

В соответствии с ст.131 и ст.132 УПК РФ, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, с последующим взысканием с осужденного, о чем вынесено отдельное постановление.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Пузева Евгения Игоревича - признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ и назначить наказание в виде 1 года 8 месяцев ограничения свободы.

Возложить на Пузева Евгения Игоревича следующие обязанности:

не выезжать за пределы Республики Крым и не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

в период времени с 23.00 до 06.00 находиться по месту своего жительства: адрес ;

являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания один раз в месяц для регистрации;

Гражданский иск фио в части взыскания причиненного материального ущерба в виде недополученной заработной платы в размере 94278 рублей оставить без рассмотрения.

Разъяснить право фио обратится с данным требованием в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск фио в части взыскания причиненного материального ущерба в виде судебных расходов на представителя, морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Пузева Евгения Игоревича в пользу фио материальный ущерб в виде судебных расходов на представителя в размере 30000 ( тридцати тысяч) рублей

Взыскать с Пузева Евгения Игоревича в пользу фио моральный вред в размере 30000 ( тридцати тысяч) рублей.

В остальной части иска отказать

Меру пресечения в отношении Пузева Евгения Игоревича в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: отсутствуют

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора