Дело № 01-0013/79/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 ноября 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре фио с участием:

- государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – фио

- защитника – адвоката фио- подсудимого – фио- потерпевшей- фио

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление потерпевшей фио по уголовному делу в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, образование средне-специальное, холостого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно предъявленному обвинению, дата, примерно в время, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь в помещении квартиры ..., расположенного по адрес в адрес, где во исполнение своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, а именно денежных средств, принадлежащих фио, с целью личной наживы и предвидя неизбежность причинения ущерба, и реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, подошел к женской сумке черного цвета, расположенной на боковой спинке детской кроватки в помещении спальни вышеуказанного домовладения, из которой путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил денежные средства в сумме сумма номиналом одной купюры, принадлежащие фио После чего, завладев похищенным имуществом, фио с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по собственному усмотрению, не предприняв меры, направленные на возвращение собственнику, тем самым причинив своими умышленными преступными действиями потерпевшей фио материальный ущерб на сумму в размере сумма.

Таким образом, своими действиями фио совершил преступление предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании от потерпевшей поступило заявление о прекращении производства по делу в отношении фио в связи с примирением, т.к., подсудимый полностью возместил материальный ущерб, они примирились, она не имеет претензий к подсудимому, заявления о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого сделано добровольно.

Подсудимый и его защитник поддержали заявленные ходатайства, просили прекратить уголовное дело.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы уголовного дела приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ - суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случае, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ - лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовно ответственности» - под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Согласно ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Преступление, в совершении которого обвиняется фио относится к категории преступлений небольшой тяжести, он ранее не судим, с потерпевшим примирился, ущерб от преступления загладил.

Основания, порядок и последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшей разъяснены.

Суд полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и ущерб возмещен, потерпевшая не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении фио на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении после вступления постановления в законную силу подлежит отмене.

Вещественные доказательства- отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, суд

 п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении фио, паспортные данные, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

фио, паспортные данные освободить от уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении после вступления постановления в законную силу –отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора