Дело № 01-0014/79/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 октября 2021 г. г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Бора И.Ю., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С.,

обвиняемого – Кадилова Р.Р.

защитника – адвоката Фенько Е.В. действующего на основании ордера №... от дата.

при секретаре – Козак С.А.,

провел в зале судебного участка в г. Симферополе в открытом судебном заседании судебное слушание по уголовному делу в отношении:

Кадилова Ремзи Ризаевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, ... ранее судимого 27.06.2019 года Симферопольским районным судом Республики Крым по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 300ч. Обязательных работ, дата мировым судьей судебного участка №80 Симферопольского судебного района по ч.2 ст.325 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием 10 процентов заработной платы, трудоустроенного в ИП разнорабочим, зарегистрированного по адресу: адрес фактически проживающего по адресу: адрес

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

установил:

Согласно материалов дела, Кадилов Р.Р. обвиняется в том, что он дата, примерно в время находясь в доме № .., адрес, адрес, по месту жительства фио имея умысел на совершение тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, в целях личного обогащения, путем свободного доступа, прошел в спальную комнату, находясь в которой увидел лежащие на подоконнике мобильный Телефон марки ..., стоимостью сумма и мобильный телефон марки ..., стоимостью сумма, принадлежащих фио, после чего осознавая общественную опасность своих действий и реализуя свой преступный умысел, воспользовавшись отсутствием собственника имущества и иных лиц, которые могли бы пресечь его преступные действия, тайно похитил указанное имущество общей стоимостью сумма, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Деяния Кадилов Р.Р. квалифицированы ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Он же, дата, примерно в время находясь в доме № .., адрес, адрес, по месту жительства фио имея умысел на совершение тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, в целях личного обогащения, путем свободного доступа, прошел в спальную комнату, находясь в которой в шкафу увидел автомобильную магнитолу марки ..., стоимостью сумма, принадлежащую фио, после чего осознавая общественную опасность своих действий и реализуя свой преступный умысел, воспользовавшись отсутствием собственника имущества и иных лиц, которые могли бы пресечь его преступные действия, тайно похитил указанную автомобильную магнитолу, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшему материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Деяния Кадилова Р.Р. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании защитой заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кадилова Р.Р. по ч.1 ст.158 и ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Государственный обвинитель полагал необходимым прекратить по указанным основаниям уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кадилова Р.Р.

Обвиняемый Кадилов Р.Р. и его защитник не возражали против прекращения уголовного дела, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, осознают юридические последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям, понимают, что указанное основание прекращения уголовного дела не является реабилитирующим.

Потерпевшая фио будучи надлежаще извещена, в судебное заседание не явилась.

Потерпевший фио не возражал против прекращения дела по основаниям истечения срока давности уголовного преследования.

Выслушав пояснения, изучив материалы дела в части касающейся оснований прекращения уголовного дела, мировой судья исходит из следующего.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, если истекли сроки давности уголовного преследования.

Согласно ч.3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Из материалов уголовного дела следует, что Кадилов Р.Р. обвиняется в совершении умышленных преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 и ч.1 ст.158 УК РФ, относящихся в соответствии с положениями ч.2 ст.15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести, которые совершены дата и дата

В силу п.а ч.1 ст.78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Согласно ч.2 ст.78 УК РФ срока давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Сведения о приостановлении сроков давности отсутствуют. Соответственно, срок давности по преступлению от дата истек дата, а по преступлению от дата истек дата

При таких обстоятельства, мировой судья, учитывая согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности, которому ясны последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, приходит к выводу, что уголовное дело в отношении Кадилова Р.Р. подлежит прекращению на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ. При этом, учет мнения потерпевшего при согласии обвиняемого на прекращение уголовного дела по указанному основанию, УПК РФ не предусматривает.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде, до вступления постановления в законную силу подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: - отсутствуют.

Руководствуясь ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27, ст.ст. 234, 236, 239, 256 УПК РФ, мировой судья -

постановил:

прекратить уголовное дело по обвинению Кадилова Ремзи Ризаевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 и ч.1 ст.158 УК Российской Федерации на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, и на основании ст. 78 УК РФ освободить его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде, до вступления постановления в законную силу оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым, через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Бора И.Ю.