Дело № 01-0017/79/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 декабря 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., при секретаре Казакове Д.В. с участием:

- государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Киян Т.Н.

- защитника – адвоката Григорова А.Э. удостоверение № ... от дата, ордер №... от дата.

- подсудимого – Бойкова В.А.

- потерпевшей- фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление потерпевшей фио по уголовному делу в отношении:

Бойкова Владимира Анатольевича, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата на судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Бойкова В.А. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Согласно предъявленному обвинению, дата, в время, Бойков В.А., находясь по месту жительства в помещении кухни, расположенной в доме №... по адрес в адрес, где в ходе словесного конфликта со своей матерью фио, будучи в состоянии агрессии и злости, реализуя возникший умысел на запугивание и лишением жизни фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно - опасных последствий с поверхности кухонного стола взял в правую руку кухонный нож и подойдя к последней замахнулся им при этом высказал словесную угрозу убийством в адрес фио, а именно: «Что зарежу тебя». фио восприняла данную угрозу как реальную, которую Бойков В.А. мог привести в исполнение и ударить её кухонным ножом, чем мог причинить тяжкий вред её здоровью, при этом вызвал чувство страха и боязни у фио, и у неё имелись реальные основания опасаться осуществления этой угрозы, учитывая агрессивное поведение Бойкова В.А.

Таким образом, своими действиями Бойков В.А. совершил преступление предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством на что имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании от потерпевшей поступило заявление о прекращении производства по делу в отношении Бойкова В.А. в связи с примирением, т.к., подсудимый полностью возместил материальный и моральный причиненный ущерб, они примирились, она не имеет претензий к подсудимому, заявления о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого сделано добровольно.

Подсудимый и его защитник поддержали заявленные ходатайства, просили прекратить уголовное дело в отношении Бойкова В.А.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы уголовного дела приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ - суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случае, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ - лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовно ответственности» - под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Согласно ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Преступление, в совершении которого обвиняется Бойков В.А. относится к категории преступлений небольшой тяжести, он ранее не судим, с потерпевшим примирился, ущерб от преступления загладил.

Основания, порядок и последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшей разъяснены.

Суд полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и ущерб возмещен, потерпевшая не имеет претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Бойкова В.А. на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Мера пресечения не избералась.

Вещественные доказательства- кухонный нож с рукоятью серо-розового цвета длинной 214 мм, который находится в бумажном конверте белого цвета на ответственном хранении у фио согласно сохранной расписки от дата оставить последней по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, суд -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Бойкова Владимира Анатольевича, паспортные данные, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Бойкова Владимира Анатольевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства- кухонный нож с рукоятью серо-розового цвета длинной 214 мм, который находится в бумажном конверте белого цвета на ответственном хранении у фио согласно сохранной расписки от дата оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Ю. Бора