# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Чечуга В.Д., потерпевшего \*\*\*, адвоката Бойко В.В. удостоверение № 1043 выдано Главным управлением Минюста России по Республике Крым 26.10.2015, ордер № 1000 от 20.01.2025, подсудимого \*\*\*,

при секретаре Коневой А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению \*\*\*; гражданство РФ, со средним образованием, холостого, на иждивении малолетних детей не имеющего, официально не трудоустроенного; не военнообязанного, ранее не судимого, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, паспорт гражданина РФ \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

## у с т а н о в и л :

\*\*\* совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В конце мая 2024 года, (более точная дата в ходе дознания не установлена), в вечернее время, \*\*\* находился по адресу: Симферопольский район, с. Равнополье, ул. 60 лет СССР. Там, у него внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. \*\*\*, убедившись, что его действия являются тайными, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, путём свободного доступа, действуя умышленно из корыстных побуждений, тайно похитил свободно лежащие на поверхности земли денежные средства, в сумме 3000 рублей принадлежащие Мельнику Ю.Н.

Завладев похищенным имуществом, \*\*\* не предпринял мер по возврату денежных средств собственнику. С места совершения преступления он скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, тем самым причинил потерпевшему материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Своими умышленными действиями \*\*\* совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Заслушав ходатайство потерпевшего \*\*\*, поддержанное подсудимым \*\*\* и его адвокатом, против удовлетворения которого не возражал прокурор, о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, мотивированное тем, что \*\*\* примирился с ним и загладил причинённый ему вред, впервые совершил преступление небольшой тяжести, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Потерпевший \*\*\* в судебном заседании обратился к мировому судье с ходатайством, в котором просил прекратить уголовное дело в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим. Указал, что претензий ни материального, ни морального характера не имеет, поскольку материальный вред ему возмещён, а моральный компенсирован. Настаивал, что ходатайство делает добровольно без какого-либо принуждения.

В судебном заседании \*\*\* подтвердил, что примирился с потерпевшим, возместил ему ущерб и просил мирового судью освободить его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим \*\*\*

Сомнения в том, что потерпевший \*\*\* действовал добровольно, добросовестно и разумно, заявляя о прекращении уголовного дела и \*\*\* освобождении от уголовной ответственности, в связи с примирением, отсутствуют.

Таким образом, соблюдены все условия для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Судом установлено, что \*\*\* ранее не судим, на учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, полностью возместил причинённый ущерб и компенсировал моральный вред причиненный преступлением, извинился и примирился с потерпевшим (л.д. 45,47, 49, 51).

Правилами ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, совершенное Лучинским С.Л. определено, как небольшой тяжести.

На основании изложенного, имеются основания для применения в отношении подсудимого \*\*\* положений ст. 76 УК РФ, а именно: он совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, содеянное осознал, примирился с потерпевшим, загладил причинённый ему ущерб и компенсировал моральный вред, а сам потерпевший настаивал на таком способе разрешения уголовно-правового деликта.

Мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*

Уголовное дело в отношении \*\*\* рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и статьи 76 УК РФ, руководствуясь статьями 25, 254, 271 УПК РФ, суд –

**п о с т а н о в и л :**

Ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении \*\*\*, совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, в порядке ст. 25 УПК РФ и освободить \*\*\* от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а после вступления - отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

## Мировой судья И.В. Ищенко