Дело № 01-0003/80/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

дата город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым

Ищенко И.В., при секретаре фио,

с участием:

ФИОфио, и его адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения, возбужденное по заявлению фио, в отношении

ФИО фио, дата, паспортные данные, УзССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, иДанные изъяты

по части 1 статьи 128.1 УК РФ,

у с т а н о в и л :

фио обратился в суд с заявлением, в котором обвиняет ФИОфио в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 УК РФ, мотивируя свои доводы тем, что дата в время часов фио, находясь по адресу: адрес, желал скрыть от общественного контроля выявленные общественными инспекторами МОО «ЦКБТ и У» грубые нарушения действующего законодательства «О защите прав потребителей». Для этой цели фио, осознавая опасность характера своих преступных действии и желая как их наступления, так и их последствий, осознавая, что причиняет фио моральный вред, посягая на его честь, достоинство и деловую репутацию, в присутствии свидетелей распространил в публичной устной форме заведомою клевету-ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего. Так, фио обвинил фио P.M. в совершении мошенничества, распространив в устной форме другим лицам заведомо ложные сведения о факте, порочащих, честь и достоинство, а также подрывающих деловую репутацию последнего.

Для достижения своего преступного умысла в указанное время и в вышеназванном месте фио устно произнёс в адрес фио P.M. слова следующего содержания: «Вы в тот раз вымогали у меня деньги», «Вы, мошенники! Вы везде ходите и вымогаете деньги!». Данные клеветнические надуманные обвинения, распространённые в устной форме в адрес потерпевшего фио P.M. фио повторял и распространял в присутствии работника полиции и свидетеля неоднократно.

На вопрос потерпевшего фио P.M.: «Кто является мошенником?», фио ответил утвердительно «вы», т.е. он утверждал, что мошенником является потерпевший фио P.M.

фио P.M. в своей жалобе частного обвинения обвиняет ФИОфио В том, что он своими действиями совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 128.1 УК РФ клевету, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировым судьей судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым фио от дата № Му-0001/80/2018 заявление фио, поданное в порядке ст. 318 УПК РФ, о привлечении к уголовной ответственности по ч.1 ст.128.1 УК РФ ФИОфио принято к производству суда, фио признан частным обвинителем, а фио признан обвиняемым.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. от дата уголовное дело по заявлению фио, поданное в порядке ст.318 УПК РФ, о привлечении к уголовной ответственности ФИОфио по ч.1 ст.128.1 УК РФ назначено в судебное заседание на дата на время часов.

О дате и времени рассмотрения дела фио и его адвокат, а также потерпевший фио извещены надлежащим образом.

 Заслушав ходатайство адвоката ФИОфио, поддержанное самим фио, о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления по причине не явки потерпевшего, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что о дате и месте рассмотрения уголовного дела потерпевший фио был извещен надлежащим образом и в сроки, установленные законом.

О причинах своей неявки в судебное заседание потерпевший фио суд не известил.

В соответствии с частью 3 статьи 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 части первой статьи 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям: отсутствие в деянии состава преступления.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24, ч. 3 ст. 249, 319 УПК РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л :

Уголовное дело по заявлению фио Михайловича, поданному в порядке ст. 318 УПК РФ, о привлечении к уголовной ответственности ФИО фио по ч.1 ст.128.1 УК РФ, прекратить в связи с отсутствием в деянии ФИО фио состава преступления, предусмотренного по ч.1 ст.128.1 УК РФ.

Мера пресечения Билялову фио не избиралась.

Иные меры процессуального принуждения фио не назначались.

Вещественные доказательства и судебные издержки по делу отсутствуют.

Гражданский иск фио Михайловича к Билялову фио о компенсации морального вреда оставить без рассмотрения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано