Дело № 01-0003/80/2020

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

08 сентября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре Пономаревой С.Д.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Цвященко И.И., адвоката Пивоварова И.К., подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, урож.: адрес, прож.: адрес, в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ,

у с т а н о в и л :

фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени примерно с время по время, более точное время следствием не установлено, у фио, находящегося возле квартиры изъято, дома по адресу: адрес, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище, против воли проживающего в нем фио

В тот же день примерно в то же время фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище фио, расположенное по адресу: адрес, не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения фио, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нем лиц и, желая этого, выбил ногой входную дверь, запертую на запорное устройство. Так он незаконно проник в жилище, где находился до пресечения его действий потерпевшим фио.

Осуществляя проникновение в жилище, расположенное по адресу: адрес, фио осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав фио, гарантированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Заслушав ходатайство подсудимого фио о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением, поддержанное его адвокатом и против удовлетворения, которого не возражал прокурор и потерпевший, подавший об этом суду письменное заявление, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ходатайство и заявление о признании вины были сделаны фио добровольно, после консультации с защитником, с пониманием предъявленного ему обвинения и последствий этого заявления, а потерпевший не возражает против такого порядка рассмотрения дела.

На основании изложенного и материалов дела, суд приходит к выводу о том, что виновность фио в совершении инкриминируемого ему преступления является доказанной, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Подсудимый фио совершил преступление небольшой тяжести, имея не снятую и не погашенную в установленном порядке судимость, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, на учёте у врача психиатра не состоит; - состоит на учете у нарколога (л.д. 133, 134-136, 140).

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд считает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, суд не усматривает.

Оснований для применения части 6 статьи 15, требований главы 11, 12, статьи 64 УК РФ нет.

Видом наказания фио следует избрать обязательные работы в пределах санкции статьи, поскольку он не трудоустроен и не имеет иных источников дохода, а потому не сможет оплатить штраф. Исходя из данных о личности фио и его отношения к содеянному, суд не усматривает оснований для назначения более строгого вида наказания.

Поскольку уголовное дело в отношении фио рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки следует отнести на счет государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 316, 322 УПК РФ, суд,

п р и г о в о р и л :

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ, и назначить наказание в виде обязательных работ на срок триста часов.

Меру пресечения фио изменить с содержания под стражей на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Освободить фио из-под стражи в зале суда.

Меру пресечения фио подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 72 УК РФ в срок отбывания наказания фио зачесть время содержания его под стражей с дата до дата, из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением положений статьи 317 УПК РФ.

Председательствующий: Ищенко И. В.

Согласовано