Дело № 01-0003/80/2021

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

12 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В.,

с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Штехбард Э.А.,

подсудимого Яценко А. Ю. и его защитника-адвоката Круть В.В.,

при секретаре Пономаревой С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

Яценко А.Ю., изъято года рождения, урож изъято, прож.: изъято, гражданина РФ, со средним образованием, холостого, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, ранее судимого: изъято, к обязательным работам на срок триста часов; наказание отбыто изъято года;

в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьей 159 УК РФ,

**у с т а н о в и л :**

Яценко А. Ю. совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 159 УК РФ, мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

 изъято, примерно в изъято минут, по месту своего жительства в изъято а у Яценко А. Ю. возник умысел, направленный на хищение имущества Яценко Е.В. путем обмана. Яценко А. Ю. реализуя указанный умысел, действуя умышленно и противоправно из корыстных побуждений, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, под предлогом осуществления телефонного звонка взял у Яценко Е.В. мобильный телефон марки «изъято в корпусе черного цвета, в чехле-книжке, с сим-картой оператора мобильной связи «МТС» без денег на счету. Яценко А.Ю. с места совершения с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по собственному усмотрению, чем причинил потерпевшей Яценко Е.В. материальный ущерб на сумму 3500 рублей.

Заслушав ходатайство подсудимого Яценко А.Ю. полностью согласившегося с объемом предъявленного обвинения и обстоятельствами совершения противоправного деяния, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, поддержанное его защитником и против удовлетворения, которого не возражал прокурор и потерпевший, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему (л.д. 156).

Удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 статьи 314 УПК РФ соблюдены, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Судом установлено, что ходатайство и заявление о признании вины были сделаны Яценко А.Ю. добровольно, после консультации с защитником, с пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления, а потерпевший не возражает против такого порядка рассмотрения дела (л.д. 156).

 Суд находит, что доказательства по уголовному делу собраны в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера, причиненного вреда и причастности Яценко А.Ю. к его совершению.

Сторона защиты не оспаривает законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Яценко А.Ю. в ходе дознания.

Опросив подсудимого, исследовав данные о личности подсудимого, и обстоятельства, смягчающие наказание, суд считает, что виновность Яценко А.Ю. в совершении инкриминируемого ему уголовного деликта является доказанной, а его действия правильно квалифицированы по части 1 статье 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Яценко А.Ю. на учете у нарколога и психиатра не состоит (л.д. 103).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образе жизни и отсутствие социально полезной деятельности, суд признает Яценко А.Ю. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Определяя размер наказания Яценко А.Ю. суд в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими его наказание: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими наказание: полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Яценко А.Ю., суд не усматривает.

Оснований для применения требований статьи 64, глав 11, 12 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания, суд учитывает, что Яценко А.Ю. совершил преступление небольшой тяжести, имея не снятую и не погашенную в установленном порядке судимость по приговору изъято УК РФ, как личность характеризуется удовлетворительно, временно не работает (л.д. 104). Иной характеристики, подтверждающей положительные социальные связи Яценко А.Ю., суду не предоставлено. Деяния, по которым у Яценко А.Ю. имеется судимость, были направлены на иной объект уголовно-правовой охраны, а потому суд не принимает ее при назначении наказания.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что видом наказания Яценко А.Ю. следует избрать обязательные работы ближе к максимальному пределу санкции статьи. Оплату штрафа из неустановленных (нелегальных) источников суд считает недопустимой. Суд не усматривает оснований для назначения Яценко А.Ю. более строгого вида наказания.

Поскольку уголовное дело в отношении Яценко А.Ю. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат, а следует отнести на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 316-317, 322 УПК РФ, суд,

**п р и г о в о р и л :**

Признать изъято виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьей 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ на срок триста часов.

Меру пресечения Яценко А. Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий: И.В. Ищенко