**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

30 января 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В.,

с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С., потерпевшего \*\*\*, подсудимого \*\*\* и его защитника-адвоката Флёрова С.Г., при секретаре Елисеевой А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

\*\*\*, \*\*\* года рождения, место рождения: \*\*\*, место регистрации и проживания \*\*\*, гражданина России, с неполным средним образованием, холостого, на иждивении никого не имеющего, официально не трудоустроенного, не состоящего на воинском учёте, ранее судимого: приговором Симферопольского районного суда Республика Крым от \*\*\* по ч.1 ст. 228 УК РФ, к наказанию в виде обязательных работ на 240 часов; \*\*\* отбыл наказание;

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 158 УК РФ,

**у с т а н о в и л :**

\*\*\*, примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут, на территории двора домовладения \*\*\*, расположенного по \*\*\*, у \*\*\* возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Там, он увидел, моток электрического медного кабеля длиной 100 м, принадлежащего \*\*\* С целью личной наживы и, предвидя неизбежность причинения ущерба, \*\*\* убедился, что его действия являются тайными. Путём свободного доступа \*\*\* тайно похитил моток электрического медного кабеля длиной 100 м, стоимостью 3000 ₽. Пытаясь скрыться места совершения преступления с похищенным имуществом, \*\*\* прошёл на территорию огородного участка названного домовладения, однако, довести свой преступный умысел до конца и завладеть имуществом не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как его действия были замечены и пресечены собственником \*\*\*

Заслушав ходатайство подсудимого \*\*\*, согласившегося с объемом предъявленного обвинения и обстоятельствами совершения противоправного деяния, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, поддержанное его защитником и против удовлетворения, которого не возражали прокурор и потерпевший, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ходатайство и заявление о признании вины сделаны \*\*\*, добровольно, после консультации с защитником, с пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления, а потерпевший не возражает против такого порядка рассмотрения дела.

Сторона защиты не оспаривает законность и допустимость имеющихся в деле доказательств, и не усматривает нарушения прав \*\*\* в ходе предварительного расследования.

Удостоверившись в том, что требования ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Опросив подсудимого, изучив материалы дела, убедившись, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу мировой судья приходит к выводу о том, что своими умышленными действиями \*\*\*, совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, т.е. покушение на кражу, а именно тайное хищение чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

\*\*\* на учёте у нарколога и психиатра не состоит (л.д. 87).

Обстоятельствами, смягчающими наказание \*\*\*, мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления и, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации, признание вины, раскаяние в содеянном, возмещение ущерба.

Обстоятельств, отягчающих наказание \*\*\* , суд не усматривает.

Поскольку \*\*\* совершил преступления небольшой тяжести, правила части 6 статьи 15 УК РФ не используются. Оснований для применения требований главы 11, 12, статьи 64 УК РФ мировой судья не усматривает.

Подсудимый \*\*\*, имея не снятую и не погашенную судимость за совершение преступления небольшой тяжести, совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте у нарколога и психиатра не состоит, возместил ущерб причинённый преступлением, что подтвердил потерпевший в судебном заседании (л.д. 26, 88).

\*\*\* не имеет легального заработка или дохода, а потому, по мнению мирового судьи, не сможет оплатить штраф. Видом наказания \*\*\* следует избрать обязательные работы в пределах санкции статьи.

Вещественные доказательства: медный кабель в чёрной обмотке длиной 100 м, находящийся под ответственным хранением у собственника \*\*\* следует оставить ему по принадлежности (л.д. 26).

Поскольку уголовное дело в отношении \*\*\* рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки следует отнести на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 297-299, 322 УПК РФ, суд,

**п р и г о в о р и л :**

Признать \*\*\* виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ в размере 180 (ста восьмидесяти) часов.

Меру пресечения \*\*\* - подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Вещественные доказательства медный кабель в чёрной обмотке длиной 100 м, оставить собственнику \*\*\* по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий: И.В. Ищенко