Дело № 01-0005/80/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

01 февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре – Елисеевой А.Е.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова М.Э., потерпевшей \*\*\*,

адвоката Ключник А.А., подсудимого \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

\*\*\*, \*\*\* года рождения, место рождения: \*\*\*, \*\*\*, зарегистрирован и проживает по адресу: \*\*\* , гражданство РФ, образование высшее, место работы: заместитель директора ООО «\*\*\*», военнообязанного, ранее не судимого, данные паспорта \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного частью ч. 1 ст. 167УК РФ,

**у с т а н о в и л :**

\*\*\* совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

\*\*\*, примерно, в \*\*\* часа \*\*\* минут \*\*\* находился на территории пансионата «Крым», расположенного по адресу: \*\*\*. Там, между ним и \*\*\* возникла словестная перепалка. В ходе этого, \*\*\* реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, осознавая противоправный характер своих действий и возможность наступления общественно опасных последствий, желая их наступления, умышлено, с целью повреждения чужого имущества, выхватил из рук \*\*\* мобильный телефон марки «Apple» модели «Iphone 12 Pro» (А2407), с объёмом встроенной памяти 128 Gb, в корпусе синего цвета, и бросил его на дорогу с асфальтированным покрытием, тем самым повредил указанный мобильный телефон.

Согласно заключению товароведческой экспертизы от \*\*\* № \*\*\*: «Рыночная стоимость представленного на экспертизу телефонного аппарата для сотовых сетей связи торговой марки «Apple» модели «Iphone 12 Pro» (А2407), с объёмом встроенной памяти 128 Gb, в корпусе синего цвета, с учётом эксплуатации до возникновения повреждений (механических воздействий) в ценах, действовавших на \*\*\*, составляет 45519,00 ₽. Снижение стоимости («ущерб») представленного на экспертизу указанного телефонного аппарата, повреждённого в результате механических воздействий, в ценах, действовавших на \*\*\*, составляет 32000,00 ₽. Дальнейшее использование представленного телефонного аппарата в том виде, в котором изделие представлено на экспертизу, возможно, для выполнения основных функций (принятие входящих/исходящих звонков). Согласно заключению дополнительной товароведческой экспертизы от \*\*\* № \*\*\*: «Стоимость («остаточная стоимость») представленного на экспертизу телефонного аппарата, с учётом дефектов эксплуатации и дефектов, возникших от повреждений (механических воздействий) составляет 13519,00 ₽.

В результате противоправных действий \*\*\*, \*\*\* причинён значительный материальный ущерб на сумму 32000 ₽.

Своими умышленными действиями \*\*\*, совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, т.е. умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Заслушав ходатайство потерпевшей \*\*\*, поддержанное подсудимым \*\*\* и его адвокатом, против удовлетворения которого не возражал прокурор, о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* с освобождением его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, мотивированное тем, что \*\*\* примирился с ней, извинился и загладил причинённый ей вред, впервые совершил преступление небольшой тяжести, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Потерпевшая \*\*\* в судебном заседании обратилась к мировому судье с ходатайством, в котором просила прекратить уголовное дело в отношении \*\*\* в связи с примирением с ней, освободив последнего от уголовной ответственности. Указала, что материальный вред ей возмещен, а моральный компенсирован. Настаивала, что ходатайство делает добровольно.

В судебном заседании \*\*\* подтвердил, что примирился с потерпевшей \*\*\*, возместил ей ущерб и просил мирового судью освободить его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей.

У мирового судьи отсутствуют основания полагать, что заявление потерпевшего о примирении имело вынужденный характер.

Сомнения в том, что потерпевшая \*\*\* действовала добровольно, добросовестно и разумно, заявляя о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности по примирению с \*\*\*, отсутствуют.

Мировой судья приходит к выводу о том, что соблюдены все условия для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Судом установлено, что \*\*\* ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, примирился с потерпевшей, впервые совершил преступление в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, законодателем определено как небольшой тяжести, характеризуется в целом положительно (л.д. 157, 158, 153, 154-156).

Таким образом, имеются основания для применения в отношении подсудимого \*\*\* положений ст. 76 УК РФ, а именно: он совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей ущерб и компенсировал моральный вред, в том числе и извинением, сама потерпевшая настаивала на таком способе разрешения уголовно-правового деликта.

Мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*

Поскольку уголовное дело в отношении \*\*\* рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат.

Вещественные доказательства: - мобильный телефон марки «Apple» модели «Iphone 12 Pro» (А2407), с объёмом встроенной памяти 128 Gb, в корпусе синего цвета, находящийся на хранении у собственника - потерпевшей \*\*\*, следует оставить ей по принадлежности; - видеозаписи на оптическом лазерном диске «Master CD-R», следует хранить при материалах уголовного дела (л.д. 94-96, 103-104).

На основании изложенного и руководствуясь статьей 76 УК РФ, статьями 25, 254, 271 УПК РФ, -

**п о с т а н о в и л :**

Ходатайство потерпевшей \*\*\* о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении \*\*\*, совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст. 167 УК РФ, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, и освободить \*\*\* от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением потерпевшей.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а после вступления - отменить.

Вещественные доказательства: - мобильный телефон марки «Apple» модели «Iphone 12 Pro» (А2407), с объёмом встроенной памяти 128 Gb, в корпусе синего цвета, оставить по принадлежности \*\*\*; - видеозаписи на оптическом лазерном диске «Master CD-R», хранить в материалах уголовного дела

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

Мировой судья Ищенко И.В.