Дело № 01-0006/80/2020

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

14 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре Пономарева С.Д.,

с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С., адвоката Пилинского С.В., подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, урож.: адрес, фактически проживает по адресу: адрес, изъято,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 УК РФ,

установил:

 фио совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, т.е. публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением, при следующих обстоятельствах.

 дата в период времени с время до время, фио, находясь на участке местности, расположенном вблизи кафе изъято по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на публичное оскорбление представителя власти -прикомандированного в ОМВД России по адрес приказом МВД России по Республике Крым от дата изъято, полицейского (кинолога) взвода в составе отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по адрес фио, назначенного на указанную должность приказом начальника ОМВД России по адрес фио № изъто от дата, в ответ на законные требования сотрудника полиции о прекращении противоправных действий, с целью воспрепятствования законным действиям последнего, а именно пресечению нарушения фио общественного порядка, осознавая, что прикомандированный в ОМВД России по адрес приказом МВД России по Республике Крым от дата изъято, полицейский (кинолог) взвода в составе отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по адрес фио одет в форменное обмундирование сотрудника полиции, является представителем власти и исполняет свои должностные обязанности, предусмотренные ст.ст. 2, 12, 13 Федерального закона Российской Федерации № 3-ФЗ от дата «О полиции» и должностного регламента (должностной инструкции) полицейского (кинолога) взвода в составе отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по адрес, утвержденного дата начальником ОМВД России по адрес, в соответствии с которыми он вправе требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо повод к возбуждению в отношении их дела об административном правонарушении; требовать от лиц, подозреваемых в совершении преступления, административного правонарушения, остаться на месте до прибытия представителей территориального органа или подразделения полиции либо представителей других правоохранительных органов, а также доставлять лиц, подозреваемых в совершении преступления, административного правонарушения, в служебное помещение муниципального органа, в иное служебное помещение; применять физическую силу и специальные средства и огнестрельное оружие по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Федеральным законом № 3 - ФЗ «О полиции», а также обязан пресекать и задерживать лиц, совершивших преступления, по «горячим следам», активно предотвращать преступления и административные правонарушения действуя умышленно, публично, в общественном месте, в присутствии посторонних лиц, высказал в адрес прикомандированного в ОМВД России по адрес приказом МВД России по Республике Крым от дата изъято, полицейского (кинолога) взвода в составе отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по адрес фио грубую нецензурную брань в неприличной форме, употребляя слова и выражения, унижающие честь и умаляющие достоинство последнего, как представителя власти и как личности, чем публично оскорбил его, подорвав авторитет сотрудника органа внутренних дел Российской Федерации.

На неоднократные требования фио прекратить свои противоправные действия, выраженные в форме оскорбления представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, фио не реагировал, продолжая выражаться в адрес прикомандированного в ОМВД России по адрес приказом МВД России по Республике Крым от дата изъято, полицейского (кинолога) взвода в составе отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по адрес фио грубой нецензурной бранью в неприличной форме, употребляя слова и выражения, унижающие честь и умаляющие достоинство фио, как представителя власти и как личности, чем публично оскорбил его, подорвав авторитет сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.

Заслушав ходатайство подсудимого фио, полностью согласившегося с объемом предъявленного обвинения и обстоятельствами совершения противоправного деяния, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, поддержанное его защитником и против удовлетворения, которого не возражал прокурор и потерпевший, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему (т.1 л.д. 237-242).

Судом установлено, что ходатайство и заявление о признании вины были сделаны фио добровольно, после консультации с защитником, с пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления, а потерпевший не возражает против такого порядка рассмотрения дела (т.1 л.д. 237-242).

Сторона защиты не оспаривает законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав фио в ходе предварительного расследования.

Удостоверившись в том, что требования ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Судом установлено, что обвинение фио в публичном оскорблении фио, как представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Опросив подсудимого, изучив обстоятельства, характеризующие его личность и обстоятельства, смягчающие наказание, суд считает, что виновность фио в совершении инкриминируемого ему преступления является доказанной, а его действия правильно квалифицированы по статье 319 УК РФ, т.е. публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Квалифицирующий признак «при исполнении им своих должностных обязанностей» подлежит исключению, как излишне вмененный.

фио на учете у нарколога и психиатра не состоит (т.1 л.д. 145-146).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и отсутствия социально полезной деятельности, суд признает фио подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Определяя размер наказания фио суд в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими его наказание: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении ребенка паспортные данные (т.1 л.д. 139). Также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими наказание: полное признание вины; раскаяние в содеянном.

При назначении фио наказания, суд, с учетом данных о личности виновного, не признает и не учитывает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения (ч. 1.1 ст.63 УК РФ), по следующим основаниям.

В силу положений ч. 1.1 ст.63 УК РФ судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Как указано в п.31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судом не установлено данных, свидетельствующих о непосредственном влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений. Само по себе совершение преступлений в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Одним из условий признания состояния опьянения отягчающим обстоятельством являются данные о личности виновного, в то же время фио на учете у врача-нарколога не состоит, сведений о совершении им ранее правонарушений в состоянии алкогольного опьянения или данных о склонности виновного к злоупотреблению спиртными напитками в материалах дела не содержится.

Оснований для применения требований части 6 статьи 15, статьи 64 глав 11, 12 УК РФ суд не усматривает.

При назначении наказания, суд учитывает, что фио совершил впервые преступление небольшой тяжести, как личность характеризуется удовлетворительно, временно не работает, имеет положительные социальные связи: содержит ребенка паспортные данные (л.д. 139, 144). Иной характеристики, подтверждающей положительные социальные связи фио, суду не предоставлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что видом наказания фио следует избрать обязательные работы, исходя из того, что он не имеет легальной работы, и содержит ребенка паспортные данные. Оплату штрафа из неустановленных (нелегальных) источников суд считает недопустимой. К такому решению суд приходит с учетом также того факта, что сам фио не смог представить иной характеристики, кроме данной ему участковым сотрудником полиции. Суд не усматривает оснований для назначения фио более строгого вида наказания.

Поскольку уголовное дело в отношении фио рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат, а следует отнести на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 316-317, 322 УПК РФ, суд,

п р и г о в о р и л :

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ в размере ста двадцати часов.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий: И.В. Ищенко

Согласовано