Дело № 01-0006/80/2022

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

02 июня2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В.,

с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С., потерпевшего изъято подсудимой Мархонос М. А. и её защитника-адвоката Пилинского С.В.,

при секретаре Пироговой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

изъято в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

**у с т а н о в и л :**

изъято, примерно в изъято минут Мархонос М.А. находилась по месту своего проживания, по адресу: изъято. Увидев на кухонном столе принадлежащие изъято денежные средства в сумме изъято рублей одной купюрой, она решила реализовать внезапно возникший преступный умысел на их похищение. Действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личной наживы, Мархонос М.А., убедившись, что ее действия являются тайными, путем свободного доступа, похитила денежные средства в сумме изъято рублей. После совершенного преступления Мархонос М.А. с похищенным скрылась и распорядилась им по своему усмотрению, причинив изъято материальный ущерб на сумму изъято рублей.

Заслушав ходатайство подсудимой Мархонос М.А. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, поддержанное её защитником и против удовлетворения, которого не возражали прокурор и потерпевший, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ходатайство и заявление о признании вины были сделаны Мархонос М.А., добровольно, после консультации с защитником, с пониманием предъявленного ей обвинения и последствий такого заявления, а потерпевший не возражает против такого порядка рассмотрения дела.

Сторона защиты не оспаривает законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушения прав Мархонос М.А. в ходе предварительного расследования.

Удостоверившись в том, что требования ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, мировой судья приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Опросив подсудимую, изучив материалы дела, убедившись, что обвинение, с которым согласилась подсудимая обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу мировой судья приходит к выводу о том, что своими умышленными действиями Мархонос М.А., совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Мархонос М.А. на учете у нарколога и психиатра не состоит (л.д. 55).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мархонос М.А., мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации – активное способствование раскрытию и расследованию преступления и, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации, признание вины, раскаяние в содеянном, полное и добровольное возмещение ущерба.

Обстоятельств, отягчающих наказание Мархонос М.А., мировой судья не усматривает.

Поскольку Мархонос М.А. совершила преступление небольшой тяжести, правила части 6 статьи 15 УК РФ не применяются. Оснований для применения требований главы 11, 12, статьи 64 УК РФ мировой судья не усматривает.

Подсудимая Мархонос М.А., впервые совершила преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у нарколога и психиатра не состоит, имеет на иждивении ребенка 2020 года рождения и находится в отпуске по уходу за ним, возместила ущерб причиненный преступлениями, что подтвердил потерпевший мировому судье(л.д. 50, 55-57).

Мархонос М.А. имеет иные источники дохода, а потому, по мнению мирового судьи, она сможет оплатить штраф. Видом наказания Мархонос М.А. следует избрать штраф в минимальном пределе санкции статьи.

Поскольку уголовное дело в отношении Мархонос М.А. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки следует отнести на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 297-299, 322 УПК РФ, суд,

**п р и г о в о р и л :**

Признать изъято виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в сумме 5000 (пять тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения изъято – обязательство о явке, отменить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий: И.В. Ищенко