­Дело № 01-0007/80/2020

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

14 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес Ищенко И.В., при секретаре фио,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора адрес Разенковой И.С., адвоката Пилинского С.В., подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, урож.: адрес, прож.: адрес, изъято,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ,

у с т а н о в и л :

фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время у фио, находившегося возле домовладения, расположенного по адресу: адрес, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище против воли фио и фио, проживающих в там.

В тот же день в период времени с время до время, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, фио, реализуя возникший преступный умысел, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в названное жилище, не имея законных оснований на вход туда, выражающихся, в том числе, в получении разрешения от фио и фио, действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что проникает в жилище против воли проживающих в нём лиц незаконно и желая этого, открыл незапертые входные двери и путем свободного доступа незаконно проник в помещение указанного домовладения. Там он находился до того момента как его противоправные действия были пресечены потерпевшим фио

Осуществляя незаконное проникновение в жилище, расположенное по адресу: адрес, фио осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав фио и фио Эти права потерпевших регламентированы ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Заслушав ходатайство подсудимого фио, полностью согласившегося с объемом предъявленного обвинения и обстоятельствами совершения противоправного деяния, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, в связи с согласием с предъявленным обвинением, поддержанное его адвокатом и против удовлетворения, которого не возражали прокурор и потерпевшие, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему (л.д. 161-163, 164-166).

Судом установлено, что ходатайство и заявление о признании вины были сделаны фио добровольно, после консультации с защитником, с пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления, а потерпевшие не возражают против такого порядка рассмотрения дела.

Сторона защиты не оспаривает законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав фио в ходе предварительного расследования.

Удостоверившись в том, что требования ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Опросив подсудимого, изучив обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и обстоятельства, смягчающие наказание, суд считает, что виновность фио в совершении инкриминируемого ему преступления является доказанной, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Подсудимый фио впервые совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес характеризуется с посредственной стороны, на учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 121-122, 123).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и отсутствия социально полезной деятельности, суд признает фио подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Определяя размер наказания фио суд в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими его наказание: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими наказание: полное признание вины; раскаяние в содеянном.

При назначении фио наказания, суд, с учетом личности виновного, не признает и не учитывает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения (ч. 1.1 ст.63 УК РФ), по следующим основаниям.

В силу положений ч. 1.1 ст.63 УК РФ судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Как указано в п.31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судом не установлено данных, свидетельствующих о непосредственном влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений. Само по себе совершение преступлений в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Одним из условий признания состояния опьянения отягчающим обстоятельством являются данные о личности виновного, в то же время фио на учете у врача-нарколога не состоит, сведений о совершении им ранее правонарушений в состоянии алкогольного опьянения или данных о склонности виновного к злоупотреблению спиртными напитками в материалах дела не содержится.

Оснований для применения части 6 статьи 15, требований главы 11, 12, статьи 64 УК РФ суд не усматривает.

При назначении вида наказания фио суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, его материальное положение, а также достижение иных целей, таких, как восстановление социальной справедливости и предупреждение новых преступлений, поэтому приходит к выводу о том, что ему следует избрать обязательные работы в пределах санкции статьи. Суд приходит к такому выводу, поскольку фио не трудоустроен, не имеет легальных источников дохода и сбережений, а потому не сможет оплатить штраф. Оплату штрафа из неустановленных (нелегальных) источников суд считает недопустимой. К такому решению суд приходит с учетом также того факта, что сам фио не смог представить иной характеристики, кроме данной ему участковым сотрудником полиции. С учетом изложенного суд не усматривает оснований для назначения фио более строгого вида наказания.

Поскольку уголовное дело в отношении фио рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат, а следует отнести на счет государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 316, 322 УПК РФ, суд,

п р и г о в о р и л :

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ в размере двухсот часов.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением положений статьи 317 УПК РФ.

Председательствующий: Ищенко И. В.

Согласовано