**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

14 марта 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре Елисеевой А.Е.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова М.Э., потерпевшего \*\*\*,

адвоката Сагдеева Р.Ф., подсудимого \*\*\* ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

\*\*\*, дата рождения: \*\*\*, место рождения: \*\*\*, место жительства и регистрации: \*\*\*, гражданина \*\*\*, с образованием 9 классов, холостого, на иждивении никого не имеющего, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, ранее не судимого, паспорт гражданина \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

# у с т а н о в и л :

\*\*\* в 19 часов 00 минут, находясь в помещении прихожей домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, на почве ранее возникших неприязненных отношений, \*\*\* находясь в состоянии алкогольного опьянения, поссорился с \*\*\*, приходящимся ему отчимом. Там он, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на запугивание \*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно - опасных последствий и, желая их наступления, стал высказывать в его адрес угрозу убийством в устной форме: ««Я тебя убью!». При этом с целью устрашения, а так же создания у \*\*\* впечатления реальности приведения угрозы в исполнение, в руках держал металлический нож длиной примерно 20 см, оказывая тем самым устрашающее воздействие. \*\*\* воспринимал угрозу убийством реально, поскольку \*\*\* находился в состоянии алкогольного опьянения и вёл себя агрессивно, чем вызвал у него чувство страха за свою жизнь и здоровье. \*\*\* находясь в безвыходной ситуации, опасался за свою жизнь и здоровье, так как понимал, что \*\*\*, находясь в состоянии агрессии и злости, может реализовать свою угрозу, то есть убить его.

Своими умышленными действиями, \*\*\*, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, то есть угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Заслушав ходатайство потерпевшего \*\*\*, поддержанное подсудимым \*\*\* и его адвокатом, против удовлетворения которого не возражал прокурор, о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, мотивированное тем, что \*\*\* примирился с ним и загладил причинённый ему вред, впервые совершил преступление небольшой тяжести, признал вину в содеянном и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшего и загладило причинённый ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшего и загладило причинённый потерпевшему вред.

Потерпевший \*\*\* в судебном заседании обратился к мировому судье с ходатайством, в котором просил прекратить уголовное дело в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим. Указал, что претензий ни материального, ни морального характера не имеет, поскольку материальный вред ему возмещён, а моральный компенсирован. Настаивал, что ходатайство делает добровольно без какого-либо принуждения.

В судебном заседании \*\*\* вину в содеянном признал, подтвердил, что примирился с потерпевшим, возместил ему ущерб и просил мирового судью освободить его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим \*\*\*.

У мирового судьи отсутствуют основания полагать, что заявление потерпевшего о примирении имело вынужденный характер.

Сомнения в том, что потерпевший \*\*\* действовал добровольно, добросовестно и разумно, заявляя о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности \*\*\* отсутствуют.

Таким образом, были соблюдены все условия для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ, в порядке предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Судом установлено, что \*\*\* ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, в содеянном раскаялся, полностью возместил причинённый ущерб и компенсировал моральный вред причиненный преступлением, извинился и примирился с потерпевшим, признал вину в совершении преступления, активно способствовал его раскрытию и расследованию (л.д. 80-83).

Преступление, совершенное \*\*\* в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, является небольшой тяжести.

На основании изложенного, имеются основания для применения в отношении подсудимого \*\*\* положений ст. 76 УК РФ, а именно: он совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, содеянное осознал, примирился с потерпевшим и загладил причинённый ему ущерб и компенсировал моральный вред, сам потерпевший настаивал на таком способе разрешения уголовно-правового деликта.

Мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*

Поскольку уголовное дело в отношении \*\*\* рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат.

Вещественное доказательство: - нож разделочный хозяйственно-бытовой, признанный вещественным доказательством и хранящийся в камере хранения ОМВД России по Симферопольскому району следует уничтожить как не представляющий ценности (л.д.77-78).

На основании изложенного и статьи 76 УК РФ, руководствуясь статьями 25, 254, 271 УПК РФ, суд -

# п о с т а н о в и л :

Ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении \*\*\*, совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, в порядке ст. 25 УПК РФ и освободить \*\*\*от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением потерпевшим.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а после вступления - отменить.

Вещественное доказательство: - нож разделочный хозяйственно-бытовой, уничтожить, как не представляющий ценности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

## Мировой судья И.В. Ищенко