­Дело № 01-0008/80/2020

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

01 декабря 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес Ищенко И.В., при секретаре Пономаревой С.Д.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора адрес Разенковой И.С., адвоката Меховской О.А., подсудимого фио, потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, место жительства и регистрации: изъято проживает: изъято,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ,

у с т а н о в и л :

фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время, у фио проходившего по адрес в адрес, возник преступный умысел, направленный на незаконное, против воли хозяина, проникновение в жилище - домовладение изъято, принадлежащее фио, по указанной улице.

В тот же день в период времени с время до время, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, реализуя возникший преступный умысел, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в вышеназванное жилище, не имея законных оснований на вход туда, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающего в нём лица и желая этого, открыл не запертые на запорное устройство входные двери и путем свободного доступа незаконно проник в помещение домовладения. фио находился в указанном домовладении до момента пресечения его противоправных действий потерпевшим фио

Осуществляя незаконное проникновение в домовладение изъято, по адрес, адрес фио осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права фио на неприкосновенность жилица. В соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

В судебном заседании фио свою вину признал частично. Показал, что действительно ранее входил на территорию домовладения, во времянку, где проживает младший сын фио Подтвердил, что дата не получал разрешения на вход в указанное домовладение от собственницы фио или от проживающих там. Подтвердил, что в предбаннике домовладения желал подождать кого-либо из знакомых проживавших там.

Несмотря на частичное признание своей вины подсудимым фио, его виновность в совершении указанного деяния подтверждается:

Потерпевший фио, в ходе судебного следствия показал, что в связи с преклонным возрастом и состоянием здоровья его мать, фио дала ему доверенность на представление ее интересов в том числе и суде. Подтвердил, что в настоящее время его мать фио, не поднимается с постели, а уход за ней осуществляет самостоятельно. Указал, что дата, примерно в время, более точного времени он не помнит, он находился в указанном домовладении вместе с фио, которая отдыхала в своей спальной комнате, а он занимался делами по дому. В домовладении имеется 4 комнаты, кухня, коридор. Подтвердил, что слышал, как открылась дверь их домовладения и как кто-то зашел во внутрь дома. Добавил, что в комнате матери, он обнаружил ранее не знакомого ему мужчину, имя которого как ему стало известно от сотрудников полиции, фио. Установив, что фио находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, он потребовал покинуть его жилище. На его требования фио не реагировал, а его мама при этом молчала, так как была напугана. Указал, что силой вывел фио из домовладения, однако тот сопротивлялся, пытался вернуться назад. Настаивает, что фио нарушил конституционное право на неприкосновенность жилища, испугал его маму. Ранее фио он не видел, не общался с ним.

Из оглашенных в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 281 УПК РФ показаний фио следует, что она является собственницей домовладения изъято, по адрес, адрес примерно с дата. Пояснила, что фио ухаживает за ней и осуществляет помощь по дому. Указала, что дата отдыхала на кровати в своей комнате. Обратила внимание, что, примерно, в 18-30 минут, более точного времени не помнит, в её комнату зашел ранее не известный ей мужчина, как ей позже стало известно сотрудников полиции фио, который сел в кресло в её комнате и начал там сидеть, при этом вел себя странно: много мычал. Уточнила, что сильно испугалась, так как мужчина был в состоянии алкогольного опьянения, что выражалось в характерном запахе и поведении. В силу состояния здоровья и возраста не могла встать и выгнать фио, а потому она молча лежала и ждала сына. Добавила, что, ее сын - фио расспросил фио о причинах нахождения в комнате. В ответ фио ничего не отвечал, мычал, поскольку был сильно пьян, выходить отказывался, отмахивался от сына и не вставал с кресла. Показала, что фио силой вывел фио из дома, при этом насильственных действий или грубой физической силы в отношении фио не применял. фио также активного сопротивления не оказывал. Не видела куда фио повел фио, но спустя несколько минут фио вернулся и спросил кто это (имея в виду фио) и с какой целью находился у нее в комнате. Пояснила, что не знает этого мужчину и ранее его не видела. После чего сын сказал, что прогнал фио с территории их домовладения и будет сообщать об этом в полицию (т.1 л.д. 52-56).

 Оглашёнными и исследованными в судебном заседании документами:

- из заявления потерпевшей фио, следует, что дата примерно в время, фио незаконно проник в его жилище, расположенное по адресу: адрес, изъято, д. изъято, при том, что неоднократные требования покинуть жилище фио игнорировал, тем самым фио причинил ему моральный вред и нарушил его конституционное право на неприкосновенность её жилища (т. 1 л.д. 10); данные заявления, а также подлинность подписи фио подтвердил суду фио;

- при осмотре в качестве места происшествия домовладения фио, по адресу: адресизъято, были описаны помещения домовладения, в которое дата незаконно проник фио (т. 1 л.д. 14-15); данные протокола фио подтвердил суду; - выпиской из домовой книги подтверждается, что фио является собственницей домовладения по адресу: адресизъято (т. 1 л.д. 14-15, 57).

Подсудимый фио впервые совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес характеризуется с посредственной стороны, на учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 121-122, 123).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и отсутствия социально полезной деятельности, суд признает фио подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Определяя наказание фио, суд, в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ, признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими его наказание: явку с повинной (л.д. изъято). Также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, признает и учитывает обстоятельством, смягчающим наказание: частичное признание вины.

При назначении фио наказания, суд, с учетом личности виновного, не признает и не учитывает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения (ч. 1.1 ст.63 УК РФ), по следующим основаниям.

В силу положений ч. 1.1 ст.63 УК РФ судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Как указано в п.31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судом не установлено данных, свидетельствующих о непосредственном влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений. Само по себе совершение преступлений в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Одним из условий признания состояния опьянения отягчающим обстоятельством являются данные о личности виновного, в то же время фио на учете у врача-нарколога не состоит, сведений о совершении им ранее правонарушений в состоянии алкогольного опьянения или данных о склонности виновного к злоупотреблению спиртными напитками в материалах дела не содержится.

Оснований для применения части 6 статьи 15, требований главы 11, 12, статьи 64 УК РФ суд не усматривает.

При назначении вида наказания фио суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, его материальное положение, а также достижение иных целей, таких, как восстановление социальной справедливости и предупреждение новых преступлений, поэтому приходит к выводу о том, что ему следует избрать обязательные работы в пределах санкции статьи. Суд приходит к такому выводу исходя из следующего. фио пенсионер, не имеет иных легальных источников дохода и сбережений, а потому не сможет оплатить штраф, а минимальная пенсия не сможет обеспечить оплату штрафа и одновременно обеспечить проживание на достаточном уровне. Оплату штрафа из неустановленных (нелегальных) источников суд считает недопустимой. К такому решению суд приходит с учетом также того факта, что сам фио не смог представить иной характеристики, кроме данной ему участковым сотрудником полиции. С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для назначения фио более строгого вида наказания.

Поскольку уголовное дело в отношении фио процессуальные издержки взысканию с него не подлежат, а следует отнести на счет государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 316, изъято2 УПК РФ, суд,

п р и г о в о р и л :

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ в размере двухсот часов.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением положений статьи 317 УПК РФ.

Председательствующий: Ищенко И. В.

Согласовано