**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

18 июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре Велевой С.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Заитовой Л.И., Ипатова В.К.,

адвоката Фирсовой И.А., подсудимого \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

\*\*\*, \*\*\* года рождения, место рождения: \*\*\*, место жительства и регистрации: \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, на иждивении никого не имеющего, официально не трудоустроенного, военнообязанного, ранее не судимого, паспорт гражданина \*\*\*;

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

# у с т а н о в и л :

\*\*\* совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

\*\*\*, примерно, в \*\*\* часов \*\*\*минут \*\*\*, имея умысел на совершение тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, в целях личного обогащения, находился по адресу: \*\*\*. Там он, путём свободного доступа, осознавая общественную опасность своих действий и реализуя свой преступный умысел, воспользовавшись отсутствием собственника имущества и иных лиц, которые могли бы пресечь его преступные действия, тайно похитил бензопилу марки «365 Husqvarna» стоимостью 28000 рублей, принадлежащие ООО «КИХ АГРО». С похищенным имуществом с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым ООО «КИХ АГРО» материальный ущерб на общую сумму 28 000 рублей.

Своими умышленными действиями \*\*\* совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследовав ходатайство представителя ООО «КИХ АГРО», как представителя потерпевшего \*\*\*, поддержанное подсудимым \*\*\* и его адвокатом, против удовлетворения которого не возражал прокурор, о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, мотивированное тем, что \*\*\* примирился с ним и загладил причинённый предприятию вред, впервые совершил преступление небольшой тяжести, признал вину в содеянном и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшего и загладило причинённый ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшего и загладило причинённый потерпевшему вред.

Мировому судье представлено ходатайство представителя потерпевшего ООО «\*\*\*»\*\*\*, из которого следует, что он просит прекратить уголовное дело в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим. Указал, что претензий ни материального, ни морального характера не имеет, поскольку материальный вред возмещён, а моральный компенсирован. Указал, что ходатайство делает добровольно без какого-либо принуждения (л.д. 125-126).

В судебном заседании \*\*\* вину в содеянном признал, подтвердил, что примирился с представителем потерпевшего ООО «\*\*\*», возместил ему ущерб и просил мирового судью освободить его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Сомнения в том, что представитель потерпевшего ООО «\*\*\*»\*\*\* действовал добровольно, добросовестно и разумно, заявляя о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности \*\*\* в связи с примирением отсутствуют.

Таким образом, были соблюдены все условия для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Судом установлено, что \*\*\* ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, в содеянном раскаялся, полностью возместил причинённый ущерб и компенсировал моральный вред причиненный преступлением, извинился и примирился с потерпевшей, признал вину в совершении преступления, активно способствовал его раскрытию и расследованию (л.д. 78, 81, 82).

Преступление, совершенное \*\*\* в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, является небольшой тяжести.

На основании изложенного, имеются основания для применения в отношении подсудимого \*\*\* положений ст. 76 УК РФ, а именно: он совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, содеянное осознал, примирился с потерпевшим, загладил причинённый ущерб и компенсировал моральный вред, представитель потерпевшего ООО «\*\*\*»\*\*\* настаивал на таком способе разрешения уголовно-правового деликта.

Мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*

Вещественное доказательство: - бензопилу марки «365 Husqvama» находящуюся под сохранной распиской у владельца ООО «\*\*\*»\*\*\* и хранящееся по адресу: \*\*\* -следует оставить ООО «\*\*\*», как собственнику (л.д.56,57).

На основании изложенного и статьи 76 УК РФ, руководствуясь статьями 25, 254, 271 УПК РФ, суд -

# п о с т а н о в и л :

Ходатайство представителя потерпевшего ООО «\*\*\*»\*\*\* о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении \*\*\*, совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, в порядке ст. 25 УПК РФ и освободить \*\*\* от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением потерпевшим.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а после вступления - отменить.

Вещественное доказательство: - бензопилу марки «365 Husqvama», находящуюся под сохранной распиской у владельца в лице ООО «\*\*\*»\*\*\*и хранящуюся по адресу: \*\*\* оставить ООО «\*\*\*» - по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

## Мировой судья И.В. Ищенко