**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

22 июля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре Казинской А.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С., потерпевшей \*\*\*,

адвоката Медведевой О.А., подсудимого \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

\*\*\*, \*\*\*, года рождения, место рождения: \*\*\*, место регистрации (или) проживания: \*\*\*, гражданство РФ, с неполным средним образованием, холостого, малолетних детей на иждивении и иных иждивенцев не имеющего, не трудоустроенного, на воинском учёте не состоящего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

# у с т а н о в и л :

\*\*\* совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, т.е. преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Так, \*\*\*, примерно, в \*\*\*, на кухне домовлажения \*\*\*, по \*\*\*, \*\*\* пребывал в состоянии агрессии и злости. Там он в ходе словесного конфликта со своей матерью \*\*\*, для реализации внезапно возникшего умысла, направленного на её запугивание и угрозу убийством, осознавая противоправность своих действий и предвидя возможность и неизбежность наступления общественно - опасных последствий, причинения \*\*\* телесных повреждений, взял нож с поверхности кухонного стола. \*\*\*, удерживая в правой руке нож за рукоять, подошёл к потерпевшей на расстояние 1 м. После чего \*\*\* направил в сторону потерпевшей \*\*\* лезвие ножа, высказал угрозы её убийства вербально, а именно: «я тебя убью». Потерпевшая \*\*\*, опасаясь за свою жизнь и здоровье, видя возбуждённое и агрессивное состояние \*\*\*, выбежала из помещения кухни и закрылась в своей комнате. Преступные действия \*\*\* были пресечены \*\*\*, который отреагировал на действия \*\*\* замечанием и требованием уйти из дома. \*\*\* вышел из дома и покинул место совершения преступления.

\*\*\* восприняла данную угрозу, как реальную, которую \*\*\* мог привести в исполнение и ударить её ножом. Такими действиями \*\*\* мог причинить тяжкий вред её здоровью, при этом вызвав у неё чувство страха и боязни. У потерпевшей \*\*\* имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, учитывая агрессивное поведение \*\*\*

Своими умышленными действиями \*\*\* совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, то есть угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Заслушав ходатайство потерпевшей \*\*\*, поддержанное подсудимым \*\*\* и его адвокатом, против удовлетворения которого не возражал прокурор, о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, мотивированное тем, что \*\*\* примирился с ней и загладил причинённый ей вред, впервые совершил преступление небольшой тяжести, признал вину в содеянном и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшего и загладило причинённый ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшего и загладило причинённый потерпевшему вред.

Потерпевшая \*\*\* в судебном заседании обратилась к мировому судье с ходатайством, в котором просила прекратить уголовное дело в отношении \*\*\* в связи с примирением с ней. Указала, что претензий ни материального, ни морального характера не имеет, поскольку материальный вред ей возмещён, а моральный компенсирован. Настаивала, что ходатайство делает добровольно без какого-либо принуждения.

В судебном заседании \*\*\* вину в содеянном признал, подтвердил, что примирился с потерпевшей, возместил ей ущерб и просил мирового судью освободить его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей \*\*\*

Сомнения в том, что потерпевшая \*\*\* действовала добровольно, добросовестно и разумно, заявляя о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности \*\*\* в связи с примирением отсутствуют.

Таким образом, были соблюдены все условия для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Судом установлено, что \*\*\* ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, в содеянном раскаялся, полностью возместил причинённый ущерб и компенсировал моральный вред причиненный преступлением, извинился и примирился с потерпевшей, признал вину в совершении преступления, активно способствовал его раскрытию и расследованию (л.д. 59-63, 129-130).

Преступление, совершенное \*\*\* в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, является небольшой тяжести.

На основании изложенного, имеются основания для применения в отношении подсудимого \*\*\* положений ст. 76 УК РФ, а именно: он совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, содеянное осознал, примирился с потерпевшей, загладил причинённый ей ущерб и компенсировал моральный вред, сама потерпевшая настаивала на таком способе разрешения уголовно-правового деликта.

Мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*

Уголовное дело в отношении \*\*\* рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат.

Вещественное доказательство: - нож, признанный вещественным доказательством и хранящийся в камере хранения ОМВД России по Симферопольскому району следует уничтожить как не представляющий ценности (л.д. 21-22, 23-24).

На основании изложенного и статьи 76 УК РФ, руководствуясь статьями 25, 254, 271 УПК РФ, суд -

# п о с т а н о в и л :

Ходатайство потерпевшей \*\*\* о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении \*\*\*, совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, в порядке ст. 25 УПК РФ и освободить \*\*\* от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением потерпевшей.

Меру процессуального принуждения \*\*\* в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а после вступления - отменить.

Вещественное доказательство: - нож хозяйственный, уничтожить, как не представляющий ценности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

## Мировой судья И.В. Ищенко