ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

28 октября 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В.,

с участием:

частного обвинителя - потерпевшего \*\*\*,

представителя частного обвинителя и потерпевшего \*\*\* - адвоката Рассомакина А.А., действующего на основании Соглашения об оказании юридической помощи от \*\*\*, ордер: - № \*\*\* от \*\*\*; - №, \*\*\* от \*\*\*, выдан Ассоциацией «Крымская Республиканская коллегия адвокатов», удостоверение адвоката № 1729, выданное Управлением Минюста России по Республике Крым 20.02.2019,

подсудимого \*\*\*,

защитника подсудимого - адвоката Яценко А.А., действующего на основании соглашения и ордера от \*\*\* № \*\*\*, выданного адвокатским кабинетом Яценко А.А., Удостоверение адвоката № 1784, выданное Управлением Минюста России по Республике Крым 27.03.2020,

при секретарях Казинской А.С., Коневой (Васильевой) А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) в общем порядке судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи уголовное дело частного обвинения в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца: \*\*\*, гражданина \*\*\*, зарегистрированого по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*, неженатого, пенсионера, индивидуального предпринимателя, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьи 115 УК Российской Федерации,

# установил:

\*\*\* совершил умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

\*\*\*, примерно, в \*\*\* часов \*\*\*находился в домовладении \*\*\* по улице \*\*\*. Домовладение принадлежит \*\*\*, его сожительнице. Примерно, в указанное время он с крыльца дома \*\*\* увидел \*\*\*, который зашёл на участок \*\*\*, и, в ответ на просьбу покинуть участок, ослепил его фонариком. После чего, \*\*\* ударом в грудь сбил с ног \*\*\*, в результате чего последний упал на спину и ударился головой об камень. Пока \*\*\*находился в лежачем положении, \*\*\* стал наносить ему удары руками и ногами в область виска, затылка, лица, груди, ног, запястья, рёбер и шеи, а потом стал сдавливать шею двумя руками. Действия \*\*\* были прекращены тем, что \*\*\*сумел вырваться и скрыться в домовладении. В результате умышленных действий \*\*\* в виде нанесения удара в область лица потерпевшему \*\*\*, согласно Заключению судебно-медицинской экспертизы от № \*\*\* причинены телесные повреждения в виде: закрытого перелома костей носа со смещением костных отломков, кровоподтёки в области грудной клетки, левой нижней конечности, ссадины в области лица, шеи, верхних и левой нижней конечностей, гематомы правой височной и затылочной областей. Принимая во внимание данные судебно-медицинского исследования и медицинских документов, можно полагать, что повреждения причинены в период времени не противоречащий \*\*\*. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, в данном случае, возможно, кулаков, обутых ног (или предметов с аналогичными травмирующими свойствами). Закрытый перелом костей носа со смещением костных отломков повлёк за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трёх недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причинённого здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н и п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, и расценивается, как повреждение, причинившее лёгкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевшим \*\*\* заявлено ходатайство о принятии к рассмотрению в рамках уголовного дела по обвинению \*\*\* по части 1 статьи 115 УК РФ искового заявления о возмещении морального вреда и материального ущерба, причинённых преступлением. Исковое заявление принято к производству.

В порядке части 1 статьи 44 УПК РФ потерпевший \*\*\*признан гражданским истцом.

В порядке части 1 статьи 54 УПК РФ \*\*\* привлечён в качестве гражданского ответчика.

Подсудимый \*\*\* свою вину в предъявленном обвинении признал частично и показал, что \*\*\*, около, \*\*\* часов он пришёл в дом по \*\*\*, который принадлежит его дочери \*\*\* на праве долевой собственности. Указал, что \*\*\* является вторым собственником названного домовладения, а \*\*\* сожительствует с ней, проживая там без регистрации. Добавил, что сособственники названного домовладения имеют общий двор и вход на территорию участка со стороны \*\*\*. Заявил, что во дворе встретился с \*\*\* находившимся в состоянии алкогольного опьянения. \*\*\* накинулся на него с угрозами: кричал, что «убьёт и закопает его здесь же под забором». Пояснил, что хотел записать действия \*\*\* на телефон, за которым полез в барсетку, однако, в этот момент тот с силой ударил его кулаком по лицу и продолжил наносить удары по лицу и голове кулаками. Не исключил, что \*\*\* мог наносить удары каким-то предметом, которого он, по причине тёмного времени суток, не заметил. Утверждал, что в дальнейшем \*\*\* схватил металлическую трубу и нанёс ему несколько ударов по голове и рукам, причинив множественные телесные повреждения на лице и голове, а также сломал протез верхней челюсти. Неприязненное отношение к нему \*\*\* объясняется спором по поводу границ земельного участка его сожительницы и \*\*\*, выделение в натуре которых произошло накануне. В связи с телесными повреждениями, причинёнными ему \*\*\* обращался в скорую помощь в ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6» (Республика Крым, город Симферополь, ул. Гагарина, 15), где ему была оказана первая медицинская помощь. Добавил, что \*\*\* со своей сожительницей \*\*\* постоянно провоцируют скандалы. В связи с этим конфликтом \*\*\* привлечён к административной ответственности по статье 6.1.1 Ко АП РФ. Настаивал, что его действия были обусловлены самозащитой от действий \*\*\*, наносившего ему удары, в том числе и трубой длинной 6 м.

Кроме частично признательных показаний, виновность подсудимого \*\*\* в совершении указанного преступления в объёме обвинения, установленного судом, полностью подтверждается показаниями потерпевшего \*\*\*, Заключением судебной экспертизы и иными исследованными судом письменными доказательствами в их совокупности, которые не противоречат друг другу, допустимы по способу собирания и соответствуют объективной истине по делу.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший \*\*\* показал, что \*\*\* и его сожительница \*\*\* имеют разногласия по порядку пользования общим земельным участком. Заявил, что попросил \*\*\* убрать ранее установленную им калитку на спорном земельном участке. Показал, что в ответ \*\*\* неожиданно ослепил его фонариком и ударом в грудь сбил с ног. От удара он упал на спину и ударился головой о камень, а пока находился в лежачем положении, \*\*\* продолжил наносить ему удары руками и ногами в область виска, затылка, лица, груди, ног, запястья, рёбер и шеи. Настаивал, что пока он находился в лежачем положении, \*\*\* стал душить его. Конфликт закончился, когда он оттолкнул нападавшего и скрылся в доме \*\*\* О случившемся он сообщил \*\*\* и с ней поехал в Травмпункт ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6» (Республика Крым, город Симферополь, ул. Гагарина, 15), где ему была оказана помощь. Подтвердил, что продолжительное время проживает у своей сожительницы без регистрации и правовых оснований. Добавил, что по решению суда выписан с прежнего места регистрации и в настоящее время действий для легализации своего нахождения в пгт. Гвардейское не предпринимает. Также подтвердил, что при медицинском освидетельствовании заявил о том, что от полученных телесных повреждений у него сломан зубной мост. Показал, что документов, подтверждающих установку названного моста (и (или) его профилактических осмотров в ходе эксплуатации) он не имеет. Объяснил это тем, что названный зубной протез был сделан не менее 20 лет назад, а лечащий врач умер. Он не знает где, в настоящее время, находится медицинская документация его лечащего зубного врача с историей его болзни. Добавил, что сразу после причинённых телесных повреждений он обратился к мастеру и кустарным способом починил названный протез, о чем также не представил доказательств. Указал, что начал лечение зубов (ремонт или изготовление зубных протезов) только в октябре 2024 года. В ходе лечения ему был удалён зуб. Названное удаление связывает с телесными повреждениями, причинёнными подсудимым. Моральный вред объяснил тем, что начал опасаться за свои жизнь и здоровье, а также при работе на транспорте стал испытывать страхи за перевозимых пассажиров, в связи с угрозой его жизни и здоровью. Заявил, что об этих страхах не извещал врача в ходе предрейсовых медицинских осмотров при работе в качестве водителя троллейбуса.

Допрошенная в качестве свидетеля \*\*\*, приходящаяся сожительницей \*\*\*, показала, что \*\*\* постоянно провоцирует конфликтную ситуацию, ' пытается причинить телесные повреждения, в том числе и ей. Указанную конфликтную ситуацию связывает с гражданско-правовым спором по порядку пользования земельным участком её домовладения, находящемся в долевой собственности. Уточнила, что во время конфликта \*\*\* и \*\*\*, находилась по другому адресу: у отца, инвалида первой группы, за которым осуществляет официальный уход. О конфликте она узнала от \*\*\* по телефону. Считает, что \*\*\* не мог оказать сопротивления по причине усталости на работе. Подтвердила наличие телесных повреждений у \*\*\* и отрицала у \*\*\*

Свидетель \*\*\* показала, что узнала о том, что \*\*\* причинены телесные повреждения из разговора, который по телефону вела \*\*\* Иных подробностей причинения телесных повреждений \*\*\* ей неизвестно

Допрошенный в качестве свидетеля врач судебно-медицинский эксперт \*\*\* показал, что в заключении эксперта жалобы потерпевшего фиксируются с его слов, о чем указывается в исследовательской части судебно- медицинской экспертизы. Добавил, что в выводах и исследовании поломка зубного протеза не отражается, поскольку, это не часть организма. При определении степени тяжести вреда здоровью такая поломка не учитывается. Это также не отображается в выводах судебно-медицинской экспертизы. Добавил, что установленный врачом экспертом \*\*\* на слизистой оболочке верхней губы слева рубец линейной формы белесоватого цвета 0,5x0,1 см возник давно. Уточнил, что, как правило, для приобретения белесоватого цвета должно пройти не менее полутора лет от момента освидетельствования. Каких-либо повреждений в области преддверия рта, т.е. области, где крепится или расположен зубной протез (зубной мост), экспертом установлено не было и, соответственно, не описано.

Кроме того, виновность подсудимого \*\*\* в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается исследованными и оглашёнными в судебном заседании доказательствами:

* из заявления \*\*\* в порядке частного обвинения в отношении \*\*\* по части 1 статьи 115 УК РФ, следует, что он указывает на \*\*\*, как на лицо, умышленно причинившие ему телесные повреждения небольшой тяжести, при обстоятельствах, изложенных в заявлении (т. 2 л.д. 7-13);
* для установления степени тяжести телесных повреждений причинённых \*\*\* назначена судебно-медицинская экспертиза, Заключением которой от \*\*\* № \*\*\* установлено:

а) у гр. \*\*\* обнаружены повреждения: закрытый перелом костей носа со смещением костных отломков, кровоподтеки в области грудной клетки, левой нижней конечности, ссадины в области лица, шеи, верхних и левой нижней конечностей, гематомы правой височной и затылочной областей.

б) по поводу травмы \*\*\* обращался в травмполиклинику ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6». Затем с \*\*\* по \*\*\* находился на амбулаторном лечении в ГБУЗ РК «СП № 2». Перелом костей носа со смещением костных отломков подтверждён результатами рентгенологического исследования, консультацией врача-рентгенолога ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6».

в) указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, в данном случае, возможно, кулаков, обутых ног (или предметов с аналогичными травмирующими свойствами).

г) закрытый перелом костей носа со смещением костных отломков повлёк за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трёх недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причинённого здоровью человека», утверждённых Приказом № 194н. от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расценивается, как повреждение, причинившее лёгкий вред здоровью.

д) кровоподтёки в области грудной клетки, левой нижней конечности, ссадины в области лица, шеи, верхних и левой нижней конечностей, гематомы правой височной и затылочной областей не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» утверждённых Приказом № 194н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как повреждения, не причинившие вред здоровью (т. 1 л.д. 22-24).

Заключение эксперта соответствует требованиям статьи 204 УПК РФ, в нем подробно описаны полученные результаты, выводы эксперта обоснованы, мотивированы и не вызывают сомнений в своей достоверности, поскольку они сделаны экспертом, обладающим специальными познаниями и определённым опытом работы, предупреждённым об уголовной ответственности по статьи 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Заключение эксперта соответствует требованиям статьи 204 УПК РФ, составлено с соблюдением требований Федерального закона от 31.05.2001 № 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержит ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, научно обосновано, аргументировано, не содержит каких-либо противоречий и не вызывает сомнений в своей объективности, приведённые в нем выводы согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами. Оснований не доверять заключению эксперта суд не имеет. Мировой судья также учитывает, что названные выводы были подтверждены экспертом \*\*\*, допрошенным в качестве свидетеля по настоящему делу;

Постановлением по делу об административном правонарушении вынесенным Мировой судьёй судебного участка № 78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от \*\*\* \*\*\* признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 ₽. Из фабулы указанного Постановления следует, что \*\*\*, в 20-00 час. находясь по адресу: \*\*\*, в результате конфликта, нанёс удары руками и ногами по голове, лицу, верхним и нижним конечностям \*\*\*, причинив физическую боль и телесные повреждения в виде ссадин лица, головы, шеи, левой нижней конечности, верхних конечностей, кровоподтек лица, ушибы мягких тканей лица, головы, которые согласно Заключению эксперта от \*\*\* № \*\*\* причинены в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, в срок, не противоречащий \*\*\*, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, как не причинившие вред здоровью, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ. В судебном заседании \*\*\* подтвердил, что с указанным наказанием согласился, штраф оплатил, а постановление не обжаловал (Дело об административном правонарушении номер \*\*\* л.д. 64-66, т.2 л.д. 167-169).

* из объяснения данного \*\*\* в ходе составления материала об административном правонарушении в отношении \*\*\* по статье 6.1.1 КоАП РФ следует, что он хотел снять поведение \*\*\* на свой телефон. Однако тот ударил его несколько раз руками в область головы, после чего он упал на землю. В дальнейшем \*\*\* бил его руками и ногами, после чего \*\*\* взял шестиметровую трубу и пытался его ударить, но он её перехватил. После чего он отправился в Гвардейскую больницу. В ходе рассмотрения настоящего уголовного дела \*\*\* подтвердил, что дал это объяснение добровольно, однако не пояснил, почему указал, что ему были нанесены удары шестиметровой трубой (Дело об административном правонарушении номер \*\*\* л.д.6).
* \*\*\* является легальным представителем \*\*\* по всем вопросам касающимся домовладения \*\*\*по улице \*\*\* (т. 2 л.д. 242-243).

Вышеперечисленные доказательства по уголовному делу, суд считает допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, являются достоверными и достаточными для подтверждения виновности подсудимого в совершенном преступлении.

Показания допрошенных в качестве свидетелей \*\*\* и \*\*\* мировой судья не принимает как доказательства по делу, поскольку они не несут информации о преступлении, инкриминируемом \*\*\*

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины \*\*\* в совершении преступления и квалифицирует его действия по части 1 статьи 115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Доводы \*\*\* о его нахождении в состоянии необходимой обороны не нашли своего подтверждения, так как телесные повреждения были причинены потерпевшему \*\*\* в ходе словесного конфликта, перешедшего в обоюдную драку. Сведений о том, что потерпевшим было совершено посягательство, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, материалы дела не содержат.

Под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряжённых с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью) (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

Доводы \*\*\* о том, что он не являлся инициатором конфликта с потерпевшим, сами по себе не влияют на существо предъявленного ему обвинения в совершении преступления. Мировой судья также учитывает, что \*\*\* имел реальную возможность прекратить словесный конфликт, покинув место его возникновения.

Об осознании умышленности деяния инкриминируемого \*\*\* свидетельствует тот факт, что ни при получении Заявления о возбуждении уголовного дела в порядке частного обвинения \*\*\*, ни в ходе рассмотрения дела по существу ни он сам, ни его адвокат не высказывали возражений и не оспаривали этот элемент состава преступления.

Обсуждая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд в соответствии с требованиями статьи 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

\*\*\* впервые совершил умышленное преступление против здоровья человека, которое в соответствии с частью 2 статьи 15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит (т.2 л.д. 157, 158, 160, 229, т. 3 л.д. 9).

При назначении наказания \*\*\* суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, который участковым уполномоченным полиции по месту регистрации и жительству охарактеризован: «с посредственной стороны, в нарушении общественного порядка, в злоупотреблении спиртных напитков замечен не был. На административных комиссиях Гвардейского сельского поселения не рассматривался. К административной ответственности не привлекался». Также по месту жительства депутатом Гвардейского поселкового совета Симферопольского района ему дана исключительно положительная характеристика, в которой указано, что он «с октября 2020 года проживает в пгт. \*\*\* с дочерью \*\*\* и внуками: \*\*\*, \*\*\* года рождения и \*\*\*, \*\*\* года рождения. После смерти \*\*\* года своего зятя - \*\*\* оказывает материальную помощь его семье, благоустроил жилой дом и земельный участок, в котором проживают внуки, полностью их содержит. \*\*\*, как житель посёлка, проявил себя с положительной стороны, доброжелателен, всегда приветлив, учтив, в обращении с окружающими корректен. Внешне опрятен. В злоупотреблении спиртными напитками и в сквернословии не замечен. Ведёт открытый образ жизни. Принимает активное участие в жизни посёлка, оказывает материальную помощь волонтёрским организациям» (т. 2 л.д. 159, 241).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому \*\*\*, суд признает:

* в соответствии с п. з) части 1 статьи 61 УК Российской Федерации - противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Суд признает это обстоятельство исходя из того, что \*\*\* не легализовавший факт своего проживания в домовладении \*\*\* провоцировал конфликтные ситуации, вытекающие из гражданско- правового спора между совладельцами домовладения, проживающими там;
* в соответствии с частью 2 статьи 61 УК Российской Федерации - частичное признание вины, положительную характеристику, наличие на фактическом иждивении несовершеннолетних внуков, пенсионный возраст и работу в качестве Индивидуального предпринимателя: оплата налогов от производственной деятельности (т.2 л.д. 242-250, т.З л.д. 1-8). .

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому \*\*\*, предусмотренных статьёй 63 УК Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии с положениями части 1 статьи 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы, обстоятельства и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, учитывая указанные выше данные о личности подсудимого \*\*\*, суд приходит к выводу о том, что видом наказания по части 1 статьи 115 УК Российской Федерации, следует избрать штраф ближе к минимальной границе санкции.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Согласно части 3 статьи 46 УК Российской Федерации размер штрафа определяется судом с учётом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осуждённого и его семьи, а также с учётом возможности получения, осуждённым заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому \*\*\* размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осуждённого, являющегося пенсионером и фактически содержащего двух внуков.

Оснований для применения требований статьи 64 и части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Оснований для освобождения \*\*\* от наказания или от уголовной ответственности, а также прекращения уголовного дела в его отношении судом не установлено.

Разрешая гражданский иск \*\*\* о возмещении материального ущерба и морального вреда, причинённых преступлением, мировой судья исходит из следующего.

Исковые требования о взыскании в счёт возмещения материального ущерба в размере 28772 ₽ потерпевший \*\*\* обосновывает понесёнными затратами на протезирование зубов (т. 2 л.д. 183-187, 188-190).

Статьёй 52 Конституции Российской Федерации гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

По смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе.

Разрешая указанные требования в части возмещения материального ущерба в размере 28772 ₽, суд считает их не обоснованными и не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Объективных данных наличия протеза зубов (зубного моста) \*\*\* суду не представил. Ссылку \*\*\* на указание об этом в исследовательской части заключения Судебно-медицинской экспертизы от

№ \*\*\* мировой судья не принимает как доказательство, исходя из того, что в указанной исследовательской части информация записывается исключительно со слов потерпевшего. Доказательств обращения в Гвардейскую ЦРБ (или любому зубному врачу по указанной специальности) непосредственно после полученных телесных повреждений \*\*\* мировому судье не представил. Мировой судья учитывает, что в компетенцию врача эксперта не входит исследование зубных протезов, что подтвердил мировому суде судебно-медицинский эксперт \*\*\*, допрошенный в качестве свидетеля. Мировой судья также учитывает, что при объективном осмотре врачом экспертом непосредственно при проведении экспертизы \*\*\* повреждения в области челюсти не обнаружены. Рубец линейной формы белесоватого цвета на слизистой оболочке верхней губы слева и аналогичные ссадины на правой боковой поверхности шеи в нижней трети 0,5x0,1 см, как пояснил эксперт \*\*\*, могли образоваться не менее чем за полтора года до осмотра.

Суду не представлено надлежащих доказательств наличия предмета, которому причинён вред (зубной протез верхней челюсти \*\*\*), не доказано наличие причинно-следственной связи между причинённым вредом - поломкой зубного протеза верхней челюсти \*\*\* (заявлен потерпевшим) и действиями подсудимого \*\*\*

На основании изложенного, мировой судья не находит оснований для удовлетворения иска в части взыскания материального вреда.

Начало протезирования зубов практически через год после полученных повреждений мировой судья не принимает как надлежащее доказательство в обосновании заявленных требований о возмещении материального вреда.

Исковые требования о взыскании морального ущерба в размере 300000,00 ₽ потерпевший \*\*\* и его представитель - адвокат Рассомакин А.А. обосновывают тем, что в результате полученных телесных повреждений \*\*\* испытывал повышенную тревожность и страх при нахождении дома и на придомовой территории, боязнью за жизнь свою и близких, переживаниями о полноценном восстановлении двигательных и иных функции организма. Указывали, что \*\*\* работал водителем общественного транспорта - троллейбуса, то есть ежедневно от его действий за рулём зависели жизнь и здоровье неограниченного количества граждан.

Согласно положениям статьи 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда, принимается во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред. Сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесённые им физические или нравственные страдания, устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

В соответствии со статьи 1101 Гражданского Кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина (пункт 1 Постановления).

Разрешая требования в части взыскания морального ущерба в сумме 300000 ₽, суд на основании статей 151, 1101 Гражданского Кодекса Российской Федерации, учитывает доводы потерпевшего \*\*\* и его представителя - адвоката Рассомакина А.А. о том, что от состояния здоровья \*\*\* на работе как водителя троллейбуса, зависела жизнь и здоровье неограниченного числа других лиц (пассажиров троллейбуса). Однако о таком тревожном состоянии \*\*\* не заявлял врачам в ходе предрейсовых осмотров, что он подтвердил суду.

С учётом обстоятельств при которых \*\*\* причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа со смещением костных отломков, того факта, что в связи с указанным конфликтом в его действиях установлен состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 КоАП РФ, с учётом требований разумности и справедливости, а также принимая во внимание степень вины, возраст и трудоспособность \*\*\*, являющегося пенсионером и фактически содержащего несовершеннолетних двух внуков, мировой судья полагает необходимым, исковые требования о взыскании морального вреда удовлетворить частично. С гражданского ответчика \*\*\* в пользу потерпевшего и гражданского истца \*\*\* следует взыскать в счёт компенсации морального вреда 20 000,00 Р.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Мера пресечения в отношении \*\*\* не избиралась.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов на оплату юридической помощи представителей - адвокатов Рассомакина А.А. и Петросяна В.А. в пользу \*\*\* в размере 90000, 00 ₽ суд исходит из следующего.

В п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» разъяснено, что исходя из части 3 статьи 42 УПК РФ расходы, понесённые потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями статьи 131 УПК РФ о процессуальных издержках.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», п. 13 части 1 статьи 299 УПК РФ, вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

Как усматривается из материалов дела, потерпевший \*\*\* на оплату услуг представителя на стадии судебного разбирательства затратил 90000 ₽, его интересы представляли адвокаты Рассомакин А.А. и Петросян В.А., чьи полномочия удостоверены соглашениями и ордерами (т. 1 л.д. 37, т. 2 л.д. 57, 143).

Мировым судьёй установлено, что расходы, понесённые \*\*\* на оплату вознаграждения представителей, подтверждены документально: на общую сумму 90000,00 ₽. Процессуальные издержки соответствуют объёму оказанных услуг.

В силу части 3 статьи 42 УПК РФ потерпевшему обеспеивается возмещение имущественного вреда, причинённого преступлением, а также расходов, понесённых в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по делу расходы, которые возмещаются за счёт средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Согласно п. 1.1 части 2 статьи 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего относятся к процессуальным издержкам.

Взыскание процессуальных издержек в пользу конкретных лиц, а не в доход государства противоречит требованиям закона.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что затраченные потерпевшим \*\*\* средства на представителей являются процессуальными издержками и подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета с последующим взысканием этих процессуальных издержек с \*\*\* в доход государства, поскольку доказательств имущественной несостоятельности \*\*\* суду не представил.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296-299, 309-310 УПК Российской Федерации, суд

# приговорил:

\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району, л/с 04751А92370), ИНН 9102002300, КПП 910201001 к/с 03100643000000017500, ОКТМО 35647000,

Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811603116019000140.

Гражданский иск \*\*\* к \*\*\* о возмещении морального вреда и материального ущерба, причинённых преступлением, удовлетворить частично.

Взыскать с \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца: \*\*\*, зарегистрирован по адресу: \*\*\*, паспорт гражданина \*\*\* в пользу \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженцу \*\*\*, адрес регистрации отсутствует, паспорт гражданина \*\*\*, в счёт возмещения морального вреда, причинённого преступлением, - 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части гражданского иска \*\*\* о возмещении материального и морального вреда, причинённого преступлением, отказать.

Признать расходы по оплате труда представителей потерпевшего \*\*\* - адвокатов Рассомакина А.А. и Петросяна В.А. в размере 90 000 (девяносто тысяч) руб. 00 коп. процессуальными издержками.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой потерпевшим \*\*\* вознаграждения адвокатам Рассомакину А.А. и Петросяну В.А. в размере 90 000 (девяносто тысяч) руб. 00 коп., участвовавшим в качестве представителей потерпевшего \*\*\* на стадии судебного разбирательства, в размере 90 000 (девяносто тысяч) руб. 00 коп. оплатить потерпевшему \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженцу \*\*\*, адрес регистрации отсутствует, паспорт гражданина \*\*\*, за счёт средств федерального бюджета, возложив обязанность оплаты на Управление Судебного департамента в Республике Крым.

Взыскать с \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрирован по адресу: \*\*\*, паспорт гражданина \*\*\*, в доход бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в размере 90000 (девяносто тысяч) руб. 00 коп., взысканные в пользу потерпевшего \*\*\*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Разъяснить осуждённому о его праве, ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осуждённый вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жанобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке статьи 389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья И.В. Ищенко