**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

17 сентября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре Казинской А.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Латынина А.,

адвоката Артеменко Е.Д., подсудимого \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

\*\*\*, \*\*\*года рождения, место рождения: \*\*\*, место жительства и регистрации: зарегистрирован и фактически проживает по адресу: \*\*\*; моб. тел. \*\*\*, гражданство: гражданин \*\*\*, с образованием 10 классов, семейное положение: холост, на иждивении не имеет ни детей, ни иных иждивенцев, без постоянного источника дохода, военнообязанный, ранее не судим, документ, удостоверяющий личность: паспорт гражданина Российской Федерации \*\*\*, код подразделения \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 УК РФ,

# у с т а н о в и л :

\*\*\* совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, т.е. умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* в период времени с \*\*\*часов \*\*\*минут по \*\*\*часов \*\*\*минут, \*\*\*, находился возле торгового аппарата (автоматического аппарата для приготовления горячих напитков) марки «Coffeeemar G60/Jofemar G 546», принадлежащего ИП \*\*\*, расположенного на прилегающей территории к \*\*\*. Там он, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение торгового аппарата (автоматического аппарата для приготовления горячих напитков) марки Coffeeemar G60/Jofemar G 546», действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемого им преступления, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения значительного ущерба собственнику имущества и желая их наступления, руками, а также головой, стал целенаправленно повреждать вышеуказанный торговый аппарат.

В результате преступных действий \*\*\* образовались повреждения торгового аппарата (автоматического аппарата для приготовления горячих напитков) марки «Coffeeemar G60/Jofemar G 546»: дисплея, кнопочной панели, крепления дисплея, монетоприемника с мотором возврата монет. Данные элементы вышеуказанного торгового аппарата подлежат восстановлению путём замены.

Таким образом, в результате преступных действий \*\*\*, потерпевшему ИП \*\*\* причинён значительный материальный ущерб на сумму 131 220 ₽.

Своими умышленными действиями \*\*\*совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, т.е. умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

 Исследовав ходатайство от \*\*\*, поддержанное подсудимым \*\*\*и его адвокатом, против удовлетворения которого не возражал прокурор, о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, мотивированное тем, что \*\*\*примирился с ним и загладил причинённый ему, как индивидуальному предпринимателю, ущерб, впервые совершил преступление небольшой тяжести, признал вину в содеянном и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшего и загладило причинённый ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Мировому судье представлено ходатайство \*\*\*, из которого следует, что он, как индивидуальный предприниматель, просит прекратить уголовное дело в отношении \*\*\*в связи с примирением с потерпевшим. Указал, что претензий ни материального, ни морального характера не имеет, поскольку материальный вред возмещён, а моральный компенсирован. Указал, что ходатайство делает добровольно без какого-либо принуждения (л.д. 150).

В судебном заседании \*\*\*вину в содеянном признал, подтвердил, что примирился с \*\*\*, как индивидуальным предпринимателем, возместил ему ущерб и просил мирового судью освободить его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Сомнения в том, что потерпевший \*\*\*, как индивидуальный предприниматель, действовал добровольно, добросовестно и разумно, заявляя о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности \*\*\*в связи с примирением отсутствуют.

Таким образом, были соблюдены все условия для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Судом установлено, что \*\*\*ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, в содеянном раскаялся, полностью возместил причинённый ущерб и компенсировал моральный вред причиненный преступлением, извинился и примирился с потерпевшим, признал вину в совершении преступления, активно способствовал его раскрытию и расследованию (л.д. 111-112, 120, 116, 105).

Преступление, совершенное \*\*\*в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

На основании изложенного, имеются основания для применения в отношении подсудимого \*\*\*положений ст. 76 УК РФ, а именно: он совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, содеянное осознал, примирился с потерпевшим, загладил причинённый ущерб и компенсировал моральный вред, \*\*\*, как индивидуальный предприниматель, настаивал на таком способе разрешения уголовно-правового деликта.

Мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*

Вещественное доказательство: - торговый аппарат (автоматический аппарат для приготовления горячих напитков) марки Coffeeemar G60/Jofemar G 546», находящийся под сохранной распиской у владельца ИП \*\*\* - следует оставить ему, как собственнику (л.д. 101).

На основании изложенного и статьи 76 УК РФ, руководствуясь статьями 25, 254, 271 УПК РФ, суд -

# п о с т а н о в и л :

Ходатайство представителя потерпевшего \*\*\*, как индивидуального предпринимателя, о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении \*\*\*, совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст. 167 УК РФ, в порядке ст. 25 УПК РФ и освободить \*\*\* от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением потерпевшим.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а после вступления - отменить.

Вещественное доказательство: - торговый аппарат (автоматический аппарат для приготовления горячих напитков) марки Coffeeemar G60/Jofemar G 546», находящийся под сохранной распиской у владельца ИП \*\*\* - следует оставить ему, как собственнику - по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

## Мировой судья И.В. Ищенко