**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

15 октября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре Коневой А.О.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Богдан А.О., потерпевшей \*\*\*,

адвоката Виноградова А.Ю., подсудимого \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в уголовное дело по обвинению

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца: \*\*\*, адрес регистрации: отсутствует; адрес проживания: \*\*\*, гражданина \*\*\*, со средним образованием, холостого, на иждивении никого не имеющего, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, паспорт гражданина \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

# у с т а н о в и л :

\*\*\* совершил преступление, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ при следующих обстоятельствах:

\*\*\*, примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут, \*\*\* находился вблизи двора домовладения №\*\*\*, расположенного по \*\*\*. Там, он в ходе конфликта, возникшего на почве сложившихся личных неприязненных отношений с \*\*\*, решил реализовать внезапно возникший преступный умысел на угрозу убийством последней. Для реализации этого умысла \*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, с целью напугать потерпевшую и вызвать у неё опасения за свою жизнь и здоровье, но, не имея умысла на реальные совершения убийства или причинение тяжкого вреда здоровью, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь в непосредственной близости к потерпевшей, направил предмет в виде хозяйственного топора, в её сторону. Свои действия \*\*\* сопровождал угрозой физической расправы в отношении \*\*\*, а именно произнося угрозу в виде: «Я тебя убью!». \*\*\* угрозу убийством, высказанную \*\*\* в её адрес восприняла реально, как опасную для жизни, и у неё имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Своими умышленными действиями \*\*\* , совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, то есть угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Заслушав ходатайство потерпевшей \*\*\*, поддержанное подсудимым \*\*\* и его адвокатом, против удовлетворения которого не возражал прокурор, о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, мотивированное тем, что \*\*\* примирился с ней и загладил причинённый ей вред, впервые совершил преступление небольшой тяжести, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшего и загладило причинённый ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшего и загладило причинённый потерпевшему вред.

Потерпевшая \*\*\* в судебном заседании обратилась к мировому судье с ходатайством, в котором просила прекратить уголовное дело в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшей. Указала, что претензий ни материального, ни морального характера не имеет, поскольку материальный вред ей возмещён, а моральный компенсирован. Настаивала, что ходатайство делает добровольно без какого-либо принуждения.

В судебном заседании \*\*\* подтвердил, что примирился с потерпевшей, возместил ей ущерб и просил мирового судью освободить его от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей \*\*\*

Сомнения в том, что потерпевшая \*\*\* действовала добровольно, добросовестно и разумно, заявляя о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности \*\*\* в связи с примирением отсутствуют.

Таким образом, были соблюдены все условия для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Судом установлено, что \*\*\* ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, полностью возместил причинённый ущерб и компенсировал моральный вред причиненный преступлением, извинился и примирился с потерпевшей (л.д. 87-88, 90).

Преступление, совершенное \*\*\* в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ, является небольшой тяжести.

На основании изложенного, имеются основания для применения в отношении подсудимого \*\*\* положений ст. 76 УК РФ, а именно: он совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, содеянное осознал, примирился с потерпевшей, загладил причинённый ей ущерб и компенсировал моральный вред, сама потерпевшая настаивала на таком способе разрешения уголовно-правового деликта.

Мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*

Уголовное дело в отношении \*\*\* рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат.

Вещественное доказательство: - топор, признанный вещественным доказательством и хранящийся в камере хранения ОМВД России по Симферопольскому району следует уничтожить, как не представляющий ценности (л.д. 82).

На основании изложенного и статьи 76 УК РФ, руководствуясь статьями 25, 254, 271 УПК РФ, суд -

# п о с т а н о в и л :

Ходатайство потерпевшей \*\*\* о прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении \*\*\*, совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, в порядке ст. 25 УПК РФ и освободить \*\*\* от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением потерпевшей.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а после вступления - отменить.

Вещественное доказательство: - топор, уничтожить, как не представляющий ценности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

## Мировой судья И.В. Ищенко