Дело № 01-00№/80/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

06 сентября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес Ищенко И.В., при секретаре фио,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым фио, адвоката фио, подсудимой фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио - паспортные данные, урож.: адрес, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, разведённой, детей не имеющей, работающей продавцом консультантом фио И.С., невоеннообязанной, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ,

у с т а н о в и л :

 фио при наличии административной наказанности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в состоянии алкогольного опьянения управляла автомобилем, при следующих обстоятельствах.

 Постановлением мирового судьи судебного участка № 369 адрес от дата фио была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ей было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев. дата, в время фио находилась в адрес и не имея права управления транспортными средствами, будучи в состоянии алкогольного опьянения, села за управление автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный номерной знак № регион России. В тот же день в время фио двигалась на указанном автомобиле в районе домовладения № № по адрес в адрес, где была остановлена и отстранена от управления автомобилем инспектором ДПС ОРДПС ГИБДД МВД по адрес, который осуществлял контроль за безопасностью дорожного движения в адрес. В тот же день время фио, согласившись с требованиями сотрудников ДПС, была доставлена в ГБУЗ «Крымский научно-практический центр наркологии» г. Симферополь, где в время, была освидетельствована техническим средством измерения Alcotest 6810, ARZD-0927. В результате освидетельствования было установлено, что в выдыхаемом воздухе у фио имеется наличие этилового спирта равное – 0,50 мг/л, в пределах абсолютной погрешности +0,00 – 0.02 мг/л. В время там же фио повторно была освидетельствована тем же техническим средством, а результат освидетельствования составил - 0,46 мг/л, в пределах абсолютной погрешности +0,00-0,02 мг/л. Алкогольное опьянение фио было установлено, а с результатом освидетельствования она согласилась.

 Согласно примечанию к ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови.

 Таким образом, фио находилась в состоянии алкогольного опьянения в момент управления автомобилем и тем самым нарушила п.2.7 Правил дорожного движения (утв. Постановлением Правительства РФ от дата N 1090 (ред. от дата), согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического, или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Согласно п. 2 Примечаний к ст.264 УК Российской Федерации, для целей настоящей статьи и статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Заслушав ходатайство подсудимой фио о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с правовой оценкой деяния, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела, поддержанное её адвокатом и против удовлетворения, которого не возражал прокурор, суд приходит к следующему.

 Судом установлено, что ходатайство и заявление о производстве дознания в сокращенной форме были сделаны фио добровольно, после консультации с защитником, с признанием своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, также она не оспаривала правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела и осознавала последствия такого заявления.

 Суд находит, что доказательства по уголовному делу собраны в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера, причиненного вреда и причастности фио к совершению указанного преступления, в том числе:

- из рапорта инспектора ДПС ОРДПС ГИБДД МВД по адрес старшего сержанта полиции фио, следует, что дата в районе домовладения № № по адрес в адрес, был остановлен автомобиль марка автомобиля с государственным регистрационным номерным знаком № регион России под управлением фио, которая имела признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и была лишена права управления транспортными средствами; - из копии постановления Мирового судьи судебного участка №369 адрес от дата, следует, что фио признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средство на дата 6 месяцев. О назначенных наказаниях фио была осведомлена, что подтвердила суду (л.д. 5,№-17);

- фио была отстранена от управления автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным номерным знаком № регион России, а сам автомобиль был задержан и помещен на специализированную стоянку (л.д. 6, 20); - данными акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксированы результаты освидетельствования фио на состояние опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 6810, ARZD-0927 результат освидетельствования -0.50 мг/л., в пределах абсолютной погрешности +0,00-0,02 мг/л, и установлено, что в выдыхаемом воздухе имеется наличие этилового спирта равного 0.50 мг/л. В время, фио повторно была освидетельствована тем же техническим средством измерения, а результат освидетельствования составил 0,46 мг/л, в пределах абсолютной погрешности +0,00-0,02 мг/л. Алкогольное опьянение фио установлено (л.д.8);

- автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, принадлежащий фио был осмотрен, признан вещественным доказательством и передан на ответственное хранение собственнику (л.д. 68-77); - данными протокола осмотра видеозаписи событий, имевших место дата по адресу: вблизи домовладения № № по адрес в адрес, содержащаяся на CD-R диске установлено, что видеозапись была просмотрена и приобщена в качестве вещественного доказательства. Данные видеозаписи фио подтвердила и суду (л.д. 81-87).

фио на учете у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 97).

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что виновность фио в совершении инкриминируемой ей преступления является доказанной, а её действия правильно квалифицированы по статье 264.1 УК РФ, т.е. управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Подсудимая фио совершила преступление небольшой тяжести впервые, по месту жительства характеризуется положительно, трудоустроена (л.д. 98).

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд считает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, суд не усматривает.

Доводы фио о том, что она села за управление транспортным средством для приобретения лекарств суд расценивает как реализацию права на защиту, поскольку для этих целей она могла вызвать скорую помощь, воспользоваться помощью знакомых или такси. Наличие заболевания у фио, обусловившее потребность в лекарствах, не нашел своего объективного подтверждения ни в ходе дознания, ни в суде.

Оснований для применения требований части 6 статьи 15, статьи 64 глав 11, 12 УК РФ суд не усматривает.

На основании изложенного, с учетом данных о личности фио и её отношения к содеянному, видом наказания ей следует избрать обязательные работы в ближе к минимальному пределу санкции статьи, поскольку она трудоустроена с дата с заработной платой сумма и не сможет оплатить штраф. По тем же основаниям суд не усматривает оснований для назначения более строгого вида наказания. Срок обязательного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любыми видами транспортных средств, фио следует определить в пределах санкции статьи.

Вещественные доказательства: - автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, находящийся под сохранной распиской у фио, следует оставить ему по принадлежности; - CD-R диск с видеозаписью событий, имевших место дата вблизи домовладения № № по адрес в адрес, следует хранить при деле (л.д. 80-87).

Поскольку уголовное дело в отношении фио рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с неё не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 322 УПК РФ, суд,

приговорил:

фио признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, и назначить наказание в виде обязательных работ в размере ста часов, с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любыми видами транспортных средств, сроком на один год и шесть месяцев.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Вещественные доказательства по делу: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, находящийся под сохранной распиской у фио, следует оставить ему по принадлежности; - CD-R диск с видеозаписью событий, имевших место дата по адресу: вблизи домовладения № № по адрес в адрес, следует хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением положений статьи 317 УПК РФ.

Председательствующий: Ищенко И. В.
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Согласовано