Дело № 01-0001/81/2022

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

19 января 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Киян Т.Н.,

подсудимого Сергейчика \*\*,

защитника - адвоката Сорокина А.Л., действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\* и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\* Главным управлением Минюста Российской Федерации по Республике Крым и Севастополю, регистрационный номер \*\*\*,

при секретаре Ткачук М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Сергейчика \*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей, официально трудоустроенного \*\*\*, в силу ст. 86 УК Российской Федерации не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

 УСТАНОВИЛ:

Сергейчик \*\* совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

08.09.2021 в период в времени с 18-00 часов по 18-10 часов Сергейчик В.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории перед зданием магазина «Минимаркет», расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с.Мирное, ул. Белова, 4\* в ходе возникшего преступного умысла, направленного на публичное оскорбление УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району Сергиенко В.Г., находившейся при исполнении служебных обязанностей, в ответ на законные требования сотрудника полиции о прекращении противоправных действий, выразившихся в нарушении общественного порядка, с целью воспрепятствования законным действиям Сергиенко В.Г., направленным на пресечение нарушения со стороны Сергейчика \*\* общественного порядка, осознавая, что Сергиенко В.Г. одета в форменное обмундирование сотрудника МВД России, является представителем власти и находится при исполнении своих служебных обязанностей, то есть осознавая противоправность своих действий и желая наступления преступного деяния, в общественном месте, в присутствии посторонних лиц публично высказал в адрес УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району Сергиенко В.Г. оскорбления в грубой нецензурной форме, употребляя слова и выражения, унижающие честь и умаляющие достоинства Сергиенко В.Г., чем публично оскорбил ее при исполнении ею должностных обязанностей.

Таким образом, своими действиями Сергейчик \*\* совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Сергейчик \*\* в присутствии защитника - адвоката Сорокина А.Л. заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Сергейчик \*\* пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, Сергейчик \*\* пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебное заседание потерпевшая Сергиенко В.Г. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, в письменном заявлении не возражала против применения по данному делу особого порядка судебного разбирательства, указала, что претензий материального и морального характера к Сергейчику \*\* она не имеет.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку Сергейчик \*\* обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Сорокин А.Л. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия Сергейчика \*\* суд квалифицирует по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Сергейчику \*\* наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Сергейчиком \*\* преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания Сергейчику \*\* суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым Сергейчик \*\* по месту жительства характеризуется посредственно, официально трудоустроен, работает в \*\*\*, в силу ст. 86 УК Российской Федерации не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, смягчающим наказание обстоятельством признается явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Из материалов уголовного дела усматривается, что Сергейчик \*\*\* явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Сергейчику \*\*\*, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, а также:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того, суд в соответствии с п. 1.1 ч.1 ст. 63 УК Российской Федерации принимает во внимание наличие обстоятельства отягчающего наказание в виде совершения преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации в состоянии алкогольного опьянения, которое суд, учитывая обстоятельства содеянного и личность виновного, признает таковым, поскольку именно нахождение Сергейчика \*\* в состоянии алкогольного опьянения послужило обстоятельством совершения им данного преступления.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образ жизни и занятий, а также поведение в судебном заседании, суд признает Сергейчика \*\* подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении вида наказания Сергейчику \*\* суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и наличие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, Сергейчик \*\* официально трудоустроен, работает разнорабочим в \*\*\*, имеет регулярный ежемесячный доход, приходит к выводу о назначении Сергейчику \*\* наказания по ст. 319 УК Российской Федерации в виде штрафа.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого Сергейчика \*\* и предупреждения совершения им новых преступлений.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому Сергейчику \*\* размер штрафа,  суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного, а также возможность получения осужденным иного дохода.

Каких-либо иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст.64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом также не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Сергейчика \*\* не имеется.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Сергейчика \*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А9166\*), юридический адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН/КПП 770139137\*/910201001, л/с 04751А9166\* в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, код дохода 417116210100\*6000140, ОКТМО 35701000.

Меру пресечения Сергейчику \*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова