Дело № 01-0001/81/2024

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

07 февраля 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

государственных обвинителей - помощников прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова М.Э., Маркелова И.Г.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующей на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\* Ассоциацией «Крымская Республиканская коллегия адвокатов», удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, регистрационный номер \*\*\*,

при секретаре Чунту Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, ранее судимого: 1) 11.10.2019 мировым судьей судебного участка № 7 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации к 8 (восьми) месяцам лишения свободы. На основании ч. 4 ст. 74 УК Российской Федерации отменено условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 9 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15.08.2018. На основании ч.1 ст. 70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров, путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору с неотбытым наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 9 Киевского судебного района г. Симферополь от 15.08.2018, назначено окончательное наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 09.10.2020 освобожден по отбытию срока наказания, 2) 30.11.2022 Симферопольским районным судом Республики Крым по п. «а» ч.3 ст.158 УК Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года. На основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с возложением обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 75 УК Российской Федерации. Постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 24.07.2023 возложена дополнительная обязанность в виде прохождения психокоррекционного занятия с психологом ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в течении 6 (шести) месяцев с момента вступления постановления в законную силу. Постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 29.11.2023 испытательный срок, установленный приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 30.11.2022, продлен на 1 месяц,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\*совершил кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=F5C13E69191A12FE93FE22A88FBA224C95D0C39339F05C91826EF3FD43158CC23E25E9D854635911qEc9O) чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 13 июля 2023 года примерно в 18-30 часов \*\*\*, находясь по месту временного жительства \*\*\*, на территории двора домовладения №3, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. \*\*\*, увидел на сложенных досках, расположенных с правой стороны от входа в домовладение, мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 7 2 GB 32 GB» в корпусе синего цвета и, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений с целью наживы, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, тайно похитил мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 7 2 GB 32 GB» в корпусе синего цвета, принадлежащий \*\*\* После чего, \*\*\* с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей \*\*\* материальный ущерб на сумму 4500,00 рублей.

Таким образом, своими действиями подсудимый \*\*\* совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=F5C13E69191A12FE93FE22A88FBA224C95D0C39339F05C91826EF3FD43158CC23E25E9D854635911qEc9O) чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела \*\*\* в присутствии защитника - адвоката \*\*\* заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, \*\*\* пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Кроме того, \*\*\* пояснил, что материальный ущерб, причиненный \*\*\* на сумму 4500,00 руб., им возмещен.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\* не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердила проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указала на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

В судебное заседание потерпевшая \*\*\* не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещена надлежаще, не возражала против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку \*\*\* обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым \*\*\* добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия \*\*\* суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=F5C13E69191A12FE93FE22A88FBA224C95D0C39339F05C91826EF3FD43158CC23E25E9D854635911qEc9O) чужого имущества.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому \*\*\* наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное \*\*\* преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания \*\*\* суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, который по месту проживания участковыми уполномоченными полиции охарактеризован с посредственной стороны (л.д.80,82). \*\*\* на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, значится в реестре лиц, подлежащих диспансерному наблюдению по г. Симферополю с диагнозом «F19.2» с 2009 года. В соответствии с заключением о результатах медицинского освидетельствования № 1284 от 06.09.2023 \*\*\* страдает алкоголизмом, наркоманией, нуждается в лечении (л.д.57).

Учитывая, что подсудимый \*\*\* на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его подлежащим уголовной ответственности.

Из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* ранее судим, явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, добровольно возместил потерпевшей \*\*\* причиненный преступлением материальный ущерб в размере 4500,00 рублей, который является для \*\*\* незначительным. Кроме того, \*\*\* принес \*\*\* свои извинения, претензий материального и морального характера \*\*\* к \*\*\* не имеет.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание \*\*\*, суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления,

- в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненных в результате преступления;

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья \*\*\*, наличие у \*\*\* заболеваний в виде туберкулеза легких и ВИЧ инфекции, но не являющихся исключительными.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому \*\*\*, предусмотренных ст.63 УК Российской Федерации, судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая отсутствие отягчающих наказание обстоятельств по делу, суд при назначении наказания руководствуется правилами ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК Российской Федерации о назначении наказания не свыше двух третей от двух третей максимального срока наказания.

Принимая во внимание положения ч. 1 ст. 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, учитывая личность подсудимого, суд приходит к выводу о назначении \*\*\* наказания по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации в виде лишения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Определяя размер наказания подсудимому \*\*\*, суд учитывает тяжесть совершенного подсудимым преступления, совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

Принимая во внимание, совершение подсудимым \*\*\* преступления в период испытательного срока суд в соответствии с ч.4 ст. 74 УК Российской Федерации находит основания для сохранения условного осуждения исходя из следующего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

\*\*\* в период условного осуждения вновь совершил преступление, которое является преступлением небольшой тяжести.

Согласно материалов уголовного дела \*\*\* с 22.12.2022 состоит на учете в уголовно исполнительной инспекции в связи с отбыванием наказания, назначенного приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 30.11.2022 в отношении \*\*\* по п. «а» ч.3 ст. 158 УК Российской Федерации, в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, на основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с возложением обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 75 УК Российской Федерации. Постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 24.07.2023 на \*\*\* возложена дополнительная обязанность в виде прохождения психокоррекционного занятия с психологом ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в течении 6 (шести) месяцев с момента вступления постановления в законную силу. Постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 29.11.2023 испытательный срок, установленный \*\*\* приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 30.11.2022, продлен на 1 месяц.

Наличие всех смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие у \*\*\* заболеваний в виде туберкулеза легких и ВИЧ инфекции, а также учитывая добровольное возмещение потерпевшей \*\*\* материального ущерба в размере 4500,00 рублей и принесение \*\*\* извинений \*\*\*, отсутствие претензий материального и морального характера \*\*\* к \*\*\* могут служить основанием для сохранения \*\*\* условного осуждения по предыдущему приговору.

При этом суд учитывает характер и степень общественной опасности, обстоятельства совершения как предыдущего, так и настоящего преступлений, данные о личности \*\*\*, который по месту жительства участковыми уполномоченным полиции охарактеризован с посредственной стороны, с соседями ссор и скандалов не устраивает, жалоб от родственников и соседей не поступало, в нарушениях общественного порядка замечен не был, на профилактическом учете в ОМВД России по Симферопольскому району и на специализированных учетах в ОП № 2 «Киевский» \*\*\* не состоит.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что назначение наказания с сохранением условного осуждения по предыдущему приговору будет справедливым, необходимым для исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При этом, наказание, назначенное \*\*\*, приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 30.11.2022 в отношении \*\*\* по п. «а» ч.3 ст. 158 УК Российской Федерации, в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, на основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с возложением обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 75 УК Российской Федерации, с учетом постановления Симферопольского районного суда Республики Крым от 24.07.2023 о возложении дополнительной обязанности в виде прохождения психокоррекционного занятия с психологом ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в течении 6 (шести) месяцев с момента вступления постановления в законную силу и постановления Симферопольского районного суда Республики Крым от 29.11.2023 о продлении испытательного срока, установленного приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 30.11.2022, на 1 месяц, подлежит исполнению самостоятельно.

В соответствии с правилами [ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=1BFE16B14D93C850086438710B7427EA01AFE8684537A54F21D1C8A6524890F44F642D433B0DB6LFO) УК Российской Федерации, если назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступлений, суд приходит к выводу о возможности исправления \*\*\* без реального отбывания наказания, но в условиях осуществления контроля за его поведением со стороны специализированного государственного органа с применением ст. 73 УК Российской Федерации, возложив на него определенные обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении \*\*\* не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания \*\*\* не связанного с реальным лишением свободы, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное \*\*\* наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации возложить на \*\*\* обязанности в виде:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц в день и время, установленные этим органом;

- пройти консультацию врача-нарколога в течении 6 (шести) месяцев с момента вступления настоящего приговора в законную силу.

Испытательный срок \*\*\* исчислять с момента вступления приговора мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 07.02.2024 в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить без изменений.

Приговор Симферопольского районного суда Республики Крым от 30.11.2022 в отношении \*\*\* по п. «а» ч.3 ст. 158 УК Российской Федерации - исполнять самостоятельно.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова