Дело № 01-0002/81/2022

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

17 января 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Киян Т.Н.,

подсудимого Кудреватых \*\*,

защитника - адвоката Пилинского С.В., действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\* Коллегией адвокатов Республики Крым «Первая Крымская» и предъявившего удостоверение № \*\*\* от \*\*\*, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре Сапрыге Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Кудреватых \*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей - \*\*\* года рождения и \*\*\* года рождения, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, ранее судимого: 10.08.2016 Джанкойским районным судом Республики Крым по ч. 2 ст. 228 УК Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима без штрафа и ограничения свободы; постановлением Урюпинского городского суда Волгоградской области от 18.03.2018 Кудреватых \*\* заменена неотбытая часть наказания наказанием в виде исправительных работ на срок 1 год 4 месяца 24 дня с удержанием 10% из заработка осужденного в доход государства, наказание Кудреватых \*\* отбыто 07.10.2019;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кудреватых \*\* совершил угрозу убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, 18 октября 2021 года в 01-00 часов находясь в помещении домовладения № 55, расположенного по \*\* в с. Укромное, Симферопольского района, Республики Крым, в ходе конфликта, возникшего на почве ревности и личных неприязненных отношений, в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на угрозу убийством \*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и, желая их наступления, держа в правой руке нож, в виде запугивания лишением жизни \*\*\*, направил нож в сторону \*\*\*, высказывая при этом в адрес последней в устной форме угрозы физической расправы. При этом \*\*\* восприняла угрозу убийством, высказанную в ее адрес Кудреватых \*\*, как реальную, учитывая агрессивное поведение Кудреватых \*\* и наличия у него в руках предмета исполнения угрозы в виде ножа.

Дознание по делу проведено в сокращенной форме в соответствии с главой 32.1 УПК РФ. При разъяснении дознавателем обвиняемому Кудреватых \*\* особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, Кудреватых \*\* в присутствии защитника, согласившись с предъявленным ему обвинением по ч. 1 ст. 119 УК РФ, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в порядке особого производства, без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Кудреватых \*\* согласился с предъявленным обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, против чего не возражали защитник и государственный обвинитель. Кроме того, подсудимый Кудреватых \*\* не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства. Пояснив, что ему понятно обвинение, он полностью согласен с предъявленным ему обвинением, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебное заседание потерпевшая \*\*\* не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, в письменном заявлении суду от 18.11.2021 поддержала свои показания данные ею в ходе проведения дознания, против рассмотрения дела в особом порядке не возражала, наказание просила назначить на усмотрение суда.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку Кудреватых В.В. обвиняется в совершении преступления, небольшой тяжести, что не противоречит требованиям части 1 статьи 314  [Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw), кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании защитник подсудимого подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого и не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства. Кроме того, защитник не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривал нарушений прав Кудреватых \*\* в ходе проведенного по делу дознания в сокращенной форме в соответствии с главой 32.1  [Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw).

Частью 2 статьи [226.9   [Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw)](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Суд, удостоверившись в том, что в отношении Кудреватых \*\* на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Кудреватых \*\* осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: показаниями потерпевшей \*\*\* от 18.10.2021 (л.д. 21-24); показаниями свидетеля \*\*\* от 25.10.2021 (л.д. 28-31); заявлением \*\*\* от 18.10.2021 (л.д. 5); явкой с повинной Кудреватых \*\* от 18.10.2021 (л.д. 6), протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от 18.10.2021 (л.д. 8-10,11-14); заключением экспертизы холодного и метательного оружия №\*\*\* от 22.10.2021 (л.д. 79-81); протоколом осмотра предмета и фототаблицей к нему от 25.10.2021 (л.д.84-85,86); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (л.д. 87-88,89).

Исследовав и оценив указанные в обвинительном постановлении доказательства, данные характеризующие личность подсудимого, суд считает, что виновность Кудреватых \*\* в совершении инкриминируемого ему деяния является доказанной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Кудреватых \*\* преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания Кудреватых \*\* суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым Кудреватых \*\* по месту жительства характеризуется посредственно, на учете психиатра не состоит, состоит на учете врача нарколога.

 В соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, смягчающим наказание обстоятельством признается явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Из материалов уголовного дела усматривается, что Кудреватых \*\* явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Кудреватых \*\*, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, а также:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

- в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации - наличие на иждивении двоих малолетних детей - \*\*\* года рождения и \*\*\* года рождения.

В соответствии со ст. [18 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-18/?marker=fdoctlaw), в действиях подсудимого Кудреватых \*\* содержится рецидив преступлений, поскольку Кудреватых \*\* совершил умышленное преступление, имея неснятую и непогашенную судимость по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 10.08.2016 по ч. 2 ст.2 28 УК Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК Российской Федерации, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Кудреватых \*\*, суд признает рецидив преступлений, в связи с чем Кудреватых \*\* следует назначить наказание с учетом требований ст. [68 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/?marker=fdoctlaw).

При этом, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, учитывая личность Кудреватых \*\*, который имеет не снятую и не погашенную в установленном законом порядке судимость, суд приходит к выводу о назначении Кудреватых \*\* наказания по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации в виде лишения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Определяя размер наказания подсудимому Кудреватых \*\*,  суд учитывает тяжесть совершенного подсудимым преступления, совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и наличие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Учитывая по делу наличие отягчающих наказание обстоятельств, у суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил части 1 статьи 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации о назначении наказания не свыше двух третей от максимального срока наказания.

В соответствии с правилами ч. 1 ст. 73 УК Российской Федерации, если назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступлений, суд приходит к выводу о возможности исправления Кудреватых \*\* без реального отбывания наказания, но в условиях осуществления контроля за его поведением со стороны специализированного государственного органа с применением ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, возложив на него определенные обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст. 64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Кудреватых В.В. не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Кудреватых \*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное Кудреватых \*\* наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации возложить на Кудреватых \*\* обязанности в виде:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц в день и время, установленные этим органом.

Испытательный срок Кудреватых \*\* исчислять с момента вступления приговора мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 17.01.2022 в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Кудреватых \*\* в виде запрета определенных действий после вступления приговора в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство - нож с рукояткой белого цвета, находящийся в камере хранения вещественных доказательств в Симферопольском РО МВД по Республике Крым по квитанции № \*\*\* от 25.10.202\*1 (г. Симферополь, ул. Павленко, 1а) - уничтожить.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова