# Дело № 01-0002/81/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 апреля 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым - Разенковой И.С.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\* Коллегией адвокатов Республики Крым «Первая Крымская» и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\* года Управлением Минюста России по Республике Крым,

при секретаре Чунту Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\* обвиняется в том, что \*\*\* 25.07.2023 примерно в 20 часов 00 минут, находясь возле здания «Дом Культуры», расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, \*\*\*, получил от ранее знакомого \*\*\*, с которым у них были доверительные отношения, денежные средства в сумме 5000 рублей, для приобретения последнему оговоренной заранее продукции и возвращения \*\*\* оставшихся денежных средств. \*\*\*, будучи уверенным в законном обращении с вверенными \*\*\* денежными средствами, передал \*\*\* денежную купюру номиналом 5000 рублей, при этом оговорив условия обращения с денежными средствами. 25.07.2023 примерно в 20 часов 02 минут \*\*\*, находясь возле домовладения № \*\*\*, расположенного по \*\*\* в с. Укромное, Симферопольского района, после получения от \*\*\* денежных средств в сумме 5000 рублей, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на противоправную растрату денежных средств, действуя из корыстных побуждений, предвидя неизбежность причинения материального ущерба \*\*\*, присвоил принадлежащие последнему денежные средства в сумме 5000 рублей. После чего, не имея намерений возвращать \*\*\* денежные средства в сумме 5000 рублей, \*\*\* 25.07.2023 примерно в 20 часов 15 минут прибыл в продуктовый магазин «\*\*\*.», расположенный по адресу: Симферопольский район, с. Укромное, \*\*\*, где потратил вверенные ему \*\*\* денежные средства на собственные нужды.

Действия \*\*\* квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации, как растрата, то есть  [хищение](consultantplus://offline/ref=F5C13E69191A12FE93FE22A88FBA224C95D0C39339F05C91826EF3FD43158CC23E25E9D854635911qEc9O) чужого имущества, вверенного виновному.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый \*\*\* в присутствии защитника - адвоката \*\*\* заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевший \*\*\* не явился, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет, \*\*\* возмещен причиненный преступлений материальный ущерб, \*\*\* принесены извинения \*\*\*, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* в письменном заявлении указал, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\* не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики КрымРазенкова И.С. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим \*\*\* и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что \*\*\* возмещен потерпевшему \*\*\* материальный ущерб в размере 5 000,00 руб. в полном объеме, \*\*\* принесены извинения \*\*\*, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевший \*\*\* к \*\*\* не имеет.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается и осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимым разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно возместил потерпевшему \*\*\* материальный ущерб в размере 5 000,00руб.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого \*\*\*, который согласно характеристики старшего УУП и ПДН ОП № 1 ОМВД России по Симферопольскому району МВД по Республике Крым по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого \*\*\* возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшим и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении \*\*\* не избиралась, 09.12.2023 в отношении \*\*\* была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова