# Дело № 01-0003/81/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 апреля 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Глухарева Е.Н.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\* Ассоциацией «Коллегия адвокатов Республики Крым «\*\*\*» и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

потерпевшего \*\*\*,

при секретаре Чунту Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении троих малолетних детей - \*\*\* года рождения, \*\*\* года рождения, \*\*\* года рождения, иных иждивенцев не имеющего на иждивении, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\* обвиняется в том, что 26 июля 2023 года примерно в 08 часов 30 минут \*\*\*, находясь на втором этаже в коридоре общежития, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, где на почве личных неприязненных отношений, возникших между ним и потерпевшим \*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений \*\*\*, осознавая противоправность своих действий, удерживая в левой руке стеклянную бутылку и используя ее в качестве оружия, умышленно нанес \*\*\* один удар в область головы, тем самым согласно заключения эксперта № \*\*\* от 26.07.2023 причинив \*\*\* телесные повреждения в виде: ушиблено-рванной раны лобной области головы. Данное повреждение образовалось в результате действия тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью, возможно стеклянной бутылки (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами). Данное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 и п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2017 № 522, расцениваются, как причинившее легкий вред здоровью.

Действия \*\*\* квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый \*\*\*, в присутствии защитника - адвоката \*\*\*, заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, причиненный ущерб ему \*\*\* возмещен, к подсудимому \*\*\* претензий материального и морального характера он не имеет, \*\*\* принесены ему извинения, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого \*\*\* - адвокат \*\*\* не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Глухарев Е.Н.. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что подсудимый \*\*\* ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Подсудимым \*\*\* причиненный ущерб возмещен, претензий материального и морального характера в настоящее время потерпевший \*\*\* к \*\*\* не имеет, \*\*\* принесены потерпевшему \*\*\* извинения, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред в полном объеме.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшему и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевший и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* женат, имеет на иждивении троих малолетних детей - \*\*\* года рождения, \*\*\* года рождения, \*\*\* года рождения, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, \*\*\* явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, принес свои извинения потерпевшему \*\*\*

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого \*\*\*, который согласно справки-характеристики УУП ГУУП и ПДН ОП № 1 ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого \*\*\* возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшим и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении \*\*\* не избиралась, 08.12.2023 в отношении \*\*\* была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства:

- фрагменты стеклянной бутылки, изъятые 26.07.2023 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Симферопольскому району по квитанции № \*\*\* от 15.12.2023, - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова