# Дело № 01-0003/81/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 января 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующей на основании поручения Адвокатской палаты Республики Крым и ордера № \*\*\*, выданного 16.12.2024 Коллегией адвокатов Республики Крым «\*\*\*» и предъявившей удостоверение № \*\*\* выданное \*\*\* Управлением Минюста России по Республике Крым,

потерпевшего \*\*\*,

при секретаре \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\*обвиняется в том, что 19.05.2024 примерно в 04 часа 54 минуты \*\*\*, находясь на площадке вблизи маркета «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, в ходе словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и \*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, осознавая противоправность своих действий, умышленно нанес один удар кулаком правой руки в область лица, от чего \*\*\* потерял равновесие и упал на асфальт. После чего, \*\*\* нанес не менее одного удара обутой ногой в обувь в область левой кисти, которой \*\*\* прикрывал область лица, находясь лежа на асфальте. Своими умышленными действиями \*\*\* причинил \*\*\* телесные повреждения в виде: закрытого перелома диафиза основной фаланги 2-го пальца левой кисти в нижней трети со смещением отломков, закрытого перелома костей носа без смещения отломков, ушибленной раны левой ушной раковины, кровоподтеки лица, ссадины лица и головы, разрыв слизистой оболочки верхней губы.

Согласно заключения судебно-медицинского эксперта № \*\*\* от \*\*\* закрытый перелом костей носа без смещения отломков, ушибленная рана левой ушной раковины, кровоподтеки лица, ссадины лица и головы, разрыв слизистой верхней губы образовались в результате травматического воздействия твердым тупым предметом (предметами). Принимая во внимание морфологические особенности повреждений и данные медицинский документов, можно полагать, что они причинены в период времени не противоречащий \*\*\*. Закрытый перелом диафиза основной фаланги 2-го пальца левой кисти в нижней трети со смещением отломков был получен по механизму тупой травмы, и учитывая морфологию, возможно образование в результате однократного травматического воздействия обутой ступней в область тыльной поверхности левой кисти.

Телесные повреждения в виде закрытого перелома диафиза основной фаланги 2-го пальца левой кисти в смещением отломков повлекли за собой длительное расстройство нижней трети со здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью, утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г. и п.4б «Правил определения степени человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от № 522 от 17.08.2017, расценивается, как причинившее средней тяжести вред здоровью.

Телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа без смещения отломков, ушибленная рана левой ушной раковины повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от № 522 от 17.08.2017, расцениваются, как повреждения причинившие легкий вред здоровью.

Телесные повреждения в виде кровоподтеков лица, ссадин лица и головы, разрыва слизистой верхней губы не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, расцениваются как не причинившие вред здоровью.

Действия \*\*\* квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет. \*\*\* принесены ему извинения, возмещен моральный вред в размере 100 000,00 рублей, чем заглажен причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\* не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - старший помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенкова И.С. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим \*\*\* и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением. \*\*\* принес извинения потерпевшему \*\*\*, возместил в добровольном порядке моральный вред в размере 100 000,00 руб., чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального характера потерпевший \*\*\* к \*\*\* не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого \*\*\*, который не женат, по месту жительства характеризуется положительно, из характеристики главы администрации Укромновского сельского поселения от \*\*\* следует, что \*\*\* с соседями по месту жительства поддерживает доброжелательные отношения, жалоб в его адрес не поступало, участвует в мероприятиях по патриотическому воспитанию и благоустройству с. Укромное. Из характеристики председателя правления Межрегиональной общественной организации «Лига зашиты интересов ветеранов локальных войн и военных конфликтов» \*\*\* за время выполнения боевых задач в качестве добровольца - бойца ЧВК «Вагнер» в специальной военной операции, защищал интересы Российской Федерации на территории ЛНР и ДНР, зарекомендовал себя как отважный и умелый боец. 20.03.2023 награжден государственной наградой - медалью «За отвагу». \*\*\* имеет благодарность главы ЛНР за образцовое выполнение боевых задач и безупречное служение своему Отечеству. \*\*\* ранее не судим, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшим и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении \*\*\* до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК Российской Федерации заявление о выплате вознаграждения адвоката \*\*\* подлежит разрешению отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения \*\*\*в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Вещественные доказательства - диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения событий от \*\*\*в период времени с 04 часов 54 минуты по 04 часов 55 минут вблизи маркета «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\* (л.д.120), находящийся в материалах уголовного дела № 01-0003/81/2025, хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова