Дело № 01-0006/81/2022

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

15 марта 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым ФИО,

подсудимого ФИО,

защитника - адвоката ФИО, действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданное \*\*\*,

при секретаре Сапрыге Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

ФИО, данные,

 УСТАНОВИЛ:

ФИО совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

23.11.2021 примерно в 14-18 часов на конечной остановке общественного транспорта в с. Мирное, расположенной вблизи дома ул. Белова, с. Мирное, Симферопольского района Республики Крым, сотрудником полиции ФИО выявлено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ, выразившееся в нарушении ФИО требований Указа Главы Республики Крым от 17.03.2020 № 63-У «О введении режима повышенной готовности на территории Республики Крым».

23.11.2021 в период времени с 14-20 часов до 14-30 часов ФИО, находясь на конечной остановке общественного транспорта в с. Мирное, расположенной вблизи дома по с. Мирное, Симферопольского района Республики Крым, в ходе возникшего преступного умысла, направленного на публичное оскорбление участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Симферопольскому району ФИО, как представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей, в ответ на законные требования сотрудника полиции предъявить документы, удостоверяющие личность для составления протокола об административном правонарушении, с целью унижения чести и достоинства сотрудника полиции ФИО, как сотрудника правоохранительного органа, осознавая, что ФИО является представителем власти и находится при исполнении своих служебных обязанностей, то есть осознавая противоправность своих действий и желая наступления преступного деяния, в общественном месте, в присутствии посторонних лиц публично высказал в адрес участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Симферопольскому району ФИО оскорбления в грубой нецензурной форме, употребляя слова и выражения, унижающие честь и умаляющие профессиональные достоинства ФИО, чем публично оскорбил его при исполнении им должностных обязанностей.

Таким образом, своими действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела ФИО в присутствии защитника - адвоката ФИО заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый ФИО пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, ФИО пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Также просил учесть при рассмотрении уголовного дела то обстоятельство, что он работает не официально, имеет регулярный ежемесячный доход.

В судебное заседание потерпевший ФИО не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в письменном заявлении не возражал против применения по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку ФИО обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат ФИО не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия ФИО суд квалифицирует по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому ФИО наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное ФИО преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания ФИО суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым ФИО по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации, смягчающим наказание обстоятельством признается явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Из материалов уголовного дела усматривается, что ФИО явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание ФИО, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, а также:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание ФИО, предусмотренных [ст.63 УК Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_63_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), судом не установлено.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образ жизни и занятий, а также поведение в судебном заседании, суд признает ФИО подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении вида наказания ФИО суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, ФИО работает не официально, имеет регулярный ежемесячный доход, приходит к выводу о назначении ФИО наказания по ст. 319 УК Российской Федерации в виде штрафа.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого ФИО и предупреждения совершения им новых преступлений.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому ФИО размер штрафа,  суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного, а также возможность получения осужденным иного дохода.

Каких-либо иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст.64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом также не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО не имеется.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: \*\*\*

Меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова