# Дело № 01-0006/81/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 марта 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Чечуга В.Д.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующей на основании соглашения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\*Ассоциацией «Коллегия Республиканская коллегия адвокатов» и предъявившей удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*года Управлением Минюста России по Республике Крым,

при секретаре Чунту Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца с. Укромное, Симферопольского района, Крымской области, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не военнообязанного, имеющего третью группу инвалидности бессрочно по общему заболеванию, официально трудоустроенного водителем-экспедитором в ООО «\*\*\*», ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\*обвиняется в том, что 15 марта 2022 года примерно в 10 часов 00 минут \*\*\*, находясь на законных основаниях по адресу регистрации: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, \*\*\*, где проживала \*\*\*, самовольно, вопреки установленному законом порядку, предполагая наличие перед ним задолженности, в результате отсутствия в гараже указанного домовладения принадлежащих ему металлических тисков, незаконно, без разрешения \*\*\* в спальной комнате домовладения № \*\*\*, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, \*\*\*, демонтировал два металлических отопительных радиатора марки «Оазис», размерами 80х50х22 и стоимостью 5000,00руб. каждый, общей стоимостью 10 000,00руб., принадлежащие \*\*\*, после чего, с целью принудить гражданского супруга \*\*\* - \*\*\*. к возвращению принадлежащих ему металлических тисков, действуя самовольно и самоуправно, осознавая, что своими действиями он нарушает установленный законом порядок решения имущественных претензий, а также порядок уголовного преследования лиц, подозреваемых в совершении преступления, завладел двумя металлическими отопительными радиаторами марки «Оазис», размерами 80х50х22 каждый, перенес их в автомобиль и перевез по месту своего фактического проживания по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\* где хранил по 02.09.2023 до момента выдачи сотрудникам правоохранительных органов.

Действия \*\*\* квалифицированы по ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый \*\*\*, в присутствии защитника - адвоката \*\*\*, заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевшая \*\*\* не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещена надлежаще, в письменном ходатайстве просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, а также просила о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому \*\*\* претензий материального и морального характера она не имеет, \*\*\* принесены ей извинения, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевшая \*\*\* в письменном заявлении указала, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого \*\*\* - адвокат \*\*\* не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшей.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Чечуга В.Д. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого \*\*\* в связи с примирением с потерпевшей \*\*\* и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

 Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевшая \*\*\* ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Потерпевшая \*\*\* к подсудимому \*\*\* претензий материального и морального характера не имеет. \*\*\* принесены потерпевшей \*\*\* извинения, два металлических отопительных радиатора фирмы «Оазис», размерами 80х50х22 каждый \*\*\* возвращены под сохранную расписку, чем \*\*\* загладил причиненный преступлением вред в полном объеме.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, является инвалидом третьей группы бессрочно по общему заболеванию, \*\*\* явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления, два металлических отопительных радиатора фирмы «Оазис», размерами 80х50х22 каждый возвращены \*\*\* под сохранную расписку.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого \*\*\*, который согласно справки-характеристики старшего УУП и ПДН ОП № 1 ОМВД России по Симферопольскому району МВД России по Республике Крым в нарушении общественного порядка и злоупотреблении спиртных напитков замечен не был, ранее не судим, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, согласно характеристики ООО «\*\*\*» \*\*\* характеризуется исключительно с положительной стороны, зарекомендовал себя грамотный и талантливый работник, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого \*\*\* возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшей \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении \*\*\* не избиралась, 07.02.2024 в отношении \*\*\* была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства:

- два металлических отопительных радиатора фирмы «Оазис», размерами 80х50х22 каждый, переданные на ответственное хранение потерпевшей \*\*\* (л.д.55), оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова