Дело № 01-0006/81/2025

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

17 февраля 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Разенковой И.С.,

подсудимого \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения № \*\*\* и ордера № \*\*\*, выданного Коллегией адвокатов Республики Крым «\*\*\*»\*\*\*, предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\* Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

представителя потерпевшей \*\*\* - \*\*\*,

при секретаре Колгановой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи  в порядке особого производства уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Украины, имеющего временное убежище на территории Российской Федерации сроком до \*\*\*, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не имеющего установленной законом группы инвалидности, не военнообязанного, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

\*\*\* совершил угрозу убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года примерно в 16 часов 30 минут \*\*\*, находясь в состоянии агрессии и злости в жилой комнате домовладения № \*\*\*, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, где в ходе внезапно возникшего словесного конфликта между ним и его матерью \*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством \*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и, желая их наступления, держа в правой руке бытовой топор и находясь в непосредственной близости от \*\*\*, направил топор остриём в сторону последней, при этом высказывал в адрес \*\*\* в устной форме угрозу убийством. При этом \*\*\* восприняла угрозу убийством, высказанную в ее адрес \*\*\*, как реальную, так как имелись все основания опасаться ее осуществления при наличии у \*\*\* в руках предмета исполнения угрозы в виде топора.

Таким образом, своими действиями подсудимый \*\*\* совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела \*\*\* в присутствии защитника - адвоката \*\*\* заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, \*\*\* пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\* не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Проведение консультации защитника \*\*\* со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства подтверждается материалами уголовного дела.

Как следует из свидетельства о смерти серии \*\*\* от \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* года рождения умерла \*\*\*, о чем составлена \*\*\* запись акта о смерти № \*\*\*.

В качестве представителя потерпевшей \*\*\*, с учетом мнения участников уголовного судопроизводства, допущена к участию в деле в качестве представителя потерпевшей \*\*\* - \*\*\*, которая является родной сестрой \*\*\*

В судебном заседании представитель потерпевшей \*\*\* - \*\*\* не возражала против применения по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку \*\*\* обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены и им понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия \*\*\* суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При решении вопроса о назначении подсудимому \*\*\* наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

\*\*\* совершил преступление против жизни и здоровья человека, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания \*\*\* суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, который участковым уполномоченным полиции охарактеризован с посредственной стороны (л.д. 80), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

О наличии у него на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, инвалидности \*\*\* суду не указал.

В судебном заседании со слов подсудимого \*\*\* установлено, что в 2023 году у него диагностировали закрытую черепно-мозговую травму, в следствии чего 19.07.2023 ему был сделана операция - резекционная трепанация черепа лобно-теменно-височной области справа.

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от \*\*\*№ \*\*\* экспертная комиссия пришла к выводу, что у \*\*\* какого-либо психического расстройства (слабоумия, временного психического расстройства либо иного болезненного состояния психики) не выявляется как в настоящее время, так и не выявлялось в период инкриминируемого ему деяния. У \*\*\* обнаруживается Органическое расстройство личности и поведения, вследствие перенесенной ЧМТ (черепно- мозговая травма в июле 2023г.) и употребления алкоголя. \*\*\* на период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Ко времени производства по уголовному делу, а также в настоящее время \*\*\* мог и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. \*\*\* по своему психическому состоянию способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания. По своему психическому состоянию \*\*\* может понимать значение своего процессуального статуса, самостоятельно осуществлять действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту. Так, \*\*\* на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Принимая во внимание, что подсудимый \*\*\* на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, учитывая вышеуказанную информацию, а также надлежащее процессуальное поведение в суде, ставить под сомнение его психическую состоятельность, у суда оснований не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание \*\*\*, суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья \*\*\*, а именно: наличие закрытой черепно-мозговой травмы и перенесенную трепанацию черепа, но не являющихся исключительными.

Обстоятельств, отягчающих наказание \*\*\*, предусмотренных ст.63 УК Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Учитывая отсутствие отягчающих наказание обстоятельств по делу, суд при назначении наказания \*\*\* руководствуется правилами ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК Российской Федерации о назначении наказания не свыше двух третей от двух третей максимального срока наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст.119 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание положения части 1 статьи 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, в совокупности с данными, характеризующими личность подсудимого \*\*\*, а также отношение виновного к содеянному, суд приходит к выводу о назначении \*\*\* наказания по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации в виде обязательных работ.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Определяя размер наказания подсудимому \*\*\*,  суд учитывает тяжесть совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со статьей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

Оснований для освобождения \*\*\* от наказания или от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела судом не установлено.

Мера пресечения в отношении \*\*\* не избиралась, 15.01.2025 в отношении \*\*\* была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 400 (четыреста) часов обязательных работ.

Вещественные доказательства:

 - металлический бытовой топор с деревянной рукояткой, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по \*\*\* району по квитанции № \*\*\* от 14.01.2025 (л.д. 34), - уничтожить.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова