# Дело № 01-0007/81/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 марта 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова М.Э.,

подсудимой \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании поручения и ордера № \*\*\*, выданного \*\*\*Коллегией адвокатов Республики Крым «\*\*\*» и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\* года Управлением Минюста России по Республике Крым,

потерпевшего \*\*\*,

при секретаре Копейка С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Украины, со средним образованием, замужем, не имеющей на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не военнообязанной, не имеющего установленной законом группы инвалидности, официально не трудоустроенной, ранее не судимой, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\* обвиняется в том, что 09 января 2024 года в дневное время суток \*\*\*, находясь на законных основаниях по адресу в домовладении, расположенном по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, \*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью обогащения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, путем свободного доступа тайно похитила денежные средства в размере 8000,00 руб., из которых 6 купюр номиналом по 1000,00 руб., 4 купюры номиналом по 500,00руб., принадлежащие \*\*\*, которые находились в книге на книжной полке шкафа, после чего с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым причинив \*\*\* незначительный материальный ущерб на сумму 8000,00 руб.

Действия \*\*\* квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая \*\*\*, в присутствии защитника - адвоката \*\*\*, заявила ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* \*\*\* заявила ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимой \*\*\* претензий материального и морального характера он не имеет, \*\*\* ему возмещен причиненный преступлениями материальный ущерб в полном объеме, а также \*\*\* принесены ему извинения, чем \*\*\* загладила причиненный преступлениями вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимая \*\*\* виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась, не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснила, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимой \*\*\* - адвокат \*\*\* не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметов М.Э. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения ее от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

 Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что подсудимая \*\*\* ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Потерпевший \*\*\* к подсудимой \*\*\* претензий материального и морального характера не имеет. Подсудимой \*\*\* принесены потерпевшему \*\*\* извинения, материальный ущерб в размере 8000,00руб. возмещен \*\*\* в полном объеме, чем \*\*\* загладила причиненный преступлением вред в полном объеме.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимая \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшему и подсудимой разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевший и подсудимая не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* замужем, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, добровольно возместила потерпевшему материальный ущерб в размере 8000,00руб.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимой \*\*\*, которая согласно справки-характеристики УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Джанкойский» \*\*\* по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, а также исходя из поведения подсудимой после совершения преступления, исправление подсудимой \*\*\* возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшим и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранная в отношении \*\*\*, подлежит оставлению без изменений до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\* не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении \*\*\*, до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова