# Дело № 01-0009/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 января 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Житченко Д.Ю.,

защитника - адвоката \*\*\*., действующего на основании \*\*\*и \*\*\*№ \*\*\*, выданного \*\*\*и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*,

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Житченко Дениса Юрьевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, \*\*\*, со средним образованием, не женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, военнообязанного, официально не трудоустроенного, ранее не судимого, проживающего по адресу\*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Житченко Дениса Юрьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия Житченко Денис Юрьевич обвиняется в том, что 08.10.2022 примерно в 14-00 часов Житченко Денис Юрьевич, находясь в помещении домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и его матерью Дубровской Светланой Сергеевной, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней, осознавая противоправность своих действий, умышленно нанес один удар кулаком правой руки в правую область лица Дубровской С.С., тем самым причинив последней телесные повреждения в виде: закрытого перелома медиальной и нижней стенок правой орбиты, гемосинус правой верхнечелюстной пазухи, которые согласно выводам в заключении эксперта № \*\*\* от 16.11.2022, образовались в результате действия тупого предмета, в данном случае, кулака, при не менее одного травматического воздействия в область правой половины лица потерпевшей и повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются согласно п. 7.1., п 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 N 522, как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Действия Житченко Дениса Юрьевича квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Житченко Д.Ю. в присутствии защитника - адвоката \*\*\* заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Житченко Д.Ю. виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей Дубровской С.С. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебное заседание потерпевшая Дубровская С.С. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещена надлежаще, в письменном ходатайстве просила о прекращении уголовного дела по обвинению Житченко Д.Ю. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера она не имеет, Житченко Д.Ю. принес ей извинения, чем загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевшая Дубровская С.С. в письменном заявлении указала, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\* не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей Дубровской С.С. о прекращении уголовного дела в отношении Житченко Д.Ю. в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Житченко Д.Ю. в связи с примирением с потерпевшей Дубровской С.С. и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

 Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Житченко Д.Ю. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Житченко Д.Ю. принес извинения потерпевшей стороне, чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевшая Дубровская С.С. к Житченко Д.Ю. не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый Житченко Д.Ю. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого Житченко Д.Ю., который по месту жительства характеризуется посредственно, ранее в соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от \*\*\* Житченко Д.Ю. был освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшей Дубровской С.С. о прекращении уголовного дела по обвинению Житченко Д.Ю. по ч. 1 ст. 112 УК РФ подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Житченко Д.Ю. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Житченко Д.Ю. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Житченко Дениса Юрьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности Житченко Дениса Юрьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в отношении Житченко Дениса Юрьевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова