# Дело № 01-0009/81/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 апреля 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Глухарева Е.Н.,

подсудимой \*\*\*,

защитника - адвоката \*\*\*, действующего на основании ордера № \*\*\*, выданного \*\*\* Коллегией адвокатов Республики Крым «\*\*\*» и предъявившего удостоверение № \*\*\* выданное \*\*\* Главным управлением Минюста Российской Федерации по Республике Крым и Севастополю,

при секретаре Чунту Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не замужем, не имеющей на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не военнообязанной, не имеющей установленной законом группы инвалидности, является пенсионером, ранее не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия \*\*\*обвиняется в том, что 02 августа 2023 года примерно в 15 часов 00 минут \*\*\*, находясь на законных основаниях по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с \*\*\*, самовольно, имея умысел на совершение самоуправлных действий, вопреки установленному законом порядку, предполагая наличие перед ней задолженности со стороны \*\*\*, в результате некачественно выполненных строительных работ в санузле вышеуказанной квартиры, незаконно, без разрешения \*\*\* самовольно завладела строительным инструментом, принадлежащим \*\*\*, а именно: перфоратором марки «Dewalt», стоимостью 23 000,00 руб., шуруповертом марки «Dewalt», стоимостью 25 000,00 руб., миксером марки «Фиолент», стоимостью 5 500,00 руб., лазерным уровнем «Гид», стоимостью 8 000,00 руб., аккумулятором для инструмента марки «Dewalt», стоимостью 11 700,00 руб., аккумулятором для инструмента марки «Dewalt», стоимостью 4 500,00 руб., аккумулятором для инструмента марки «Dewalt», стоимостью 5 000,00 руб., перфоратором марки «Парма», стоимостью 6 000,00 руб., станком для резки плитки марки «Wandeli», стоимостью 115 969,98 руб., УШМ марки «Stanley», стоимостью 7 000,00 руб., УШМ марки «Stanley», стоимостью 2 800,00 руб., строительным пылесосом марки «Fubag», стоимостью 8 000,00 руб., музыкальной колонкой «JBL», стоимостью 7 000,00 руб., на общую сумму 229 469,98 руб., после чего с целью принудить \*\*\* к выполнению в полной мере строительных работ, действуя самовольно и самоуправно, осознавая, что своими действиями она нарушает установленный законом гражданский порядок решения имущественных претензий, а также порядок уголовного преследования лиц, подозреваемых в совершении преступления, отказалась отдать вышеуказанный строительный инструмент по требованию \*\*\* и удерживала его по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Белоглинка, \*\*\*, причинив тем самым \*\*\* существенный вред на сумму 229 469,98 руб.

Действия \*\*\* квалифицированы по ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая \*\*\*, в присутствии защитника - адвоката \*\*\*, заявила ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевший \*\*\* не явился, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил о рассмотрении дела в его отсутствие, а также просил о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимой \*\*\* претензий материального и морального характера он не имеет, \*\*\*. принесены ему извинения, чем \*\*\* загладила причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* в письменном заявлении указал, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимая \*\*\* виновной себя в инкриминируемом ей деянии признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась, не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснила, что ей разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимой \*\*\* - адвокат \*\*\* не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим и просил прекратить уголовное дело в отношении \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым Глухарев Е.Н. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой \*\*\* в связи с примирением с потерпевшим \*\*\* и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Потерпевший \*\*\* к подсудимой \*\*\* претензий материального и морального характера не имеет. Сроительный инструмент, которым завладела \*\*\*, а именно: перфоратор марки «Dewalt», шуруповерт марки «Dewalt», миксер марки «Фиолент», лазерный уровень «Гид», аккумулятор для инструмента марки «Dewalt», аккумулятор для инструмента марки «Dewalt», аккумулятор для инструмента марки «Dewalt», перфоратор марки «Парма», станок для резки плитки марки «Wandeli», УШМ марки «Stanley», УШМ марки «Stanley», строительный пылесос марки «Fubag», музыкальная колонка «JBL», возвращены \*\*\* под сохранную расписку, \*\*\* принесены потерпевшему \*\*\* извинения, чем \*\*\* загладила причиненный преступлением вред в полном объеме.

Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимая \*\*\* полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшему и подсудимой разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевший и подсудимая не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, является пенсионером, строительный инструмент, которым завладела \*\*\*, а именно: перфоратор марки «Dewalt», шуруповерт марки «Dewalt», миксер марки «Фиолент», лазерный уровень «Гид», аккумулятор для инструмента марки «Dewalt», аккумулятор для инструмента марки «Dewalt», аккумулятор для инструмента марки «Dewalt», перфоратор марки «Парма», станок для резки плитки марки «Wandeli», УШМ марки «Stanley», УШМ марки «Stanley», строительный пылесос марки «Fubag», музыкальная колонка «JBL», возвращены \*\*\* под сохранную расписку.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимой \*\*\*, которая согласно справки-характеристики УУП и ПДН ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю в нарушении общественного порядка, злоупотреблении спиртных напитков и наркотических веществ замечена не была, ранее не судима, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, а также исходя из поведения подсудимой после совершения преступления, исправление подсудимой \*\*\* возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\* по ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшим и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\* от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении \*\*\* не избиралась, 05.03.2024 в отношении \*\*\* была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности \*\*\*, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства:

- перфоратор марки «Dewalt», шуруповерт марки «Dewalt», миксер марки «Фиолент», лазерный уровень «Гид», аккумулятор для инструмента марки «Dewalt», аккумулятор для инструмента марки «Dewalt», аккумулятор для инструмента марки «Dewalt», перфоратор марки «Парма», станок для резки плитки марки «Wandeli», УШМ марки «Stanley», УШМ марки «Stanley», строительный пылесос марки «Fubag», музыкальная колонка «JBL», переданные на ответственное хранение потерпевшему \*\*\* (л.д.77), оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова