# Дело № 01-0010/81/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 мая 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Козаченко Е.Э.,

защитника - адвоката Х\*\*\*., действующей на основании \*\*\* и \*\*\* № \*\*\*, выданного \*\*\* и предъявившей удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*,

потерпевшего Лукьянова Н.В.,

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Козаченко Евгения Эдуардовича\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка - \*\*\* года рождения, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, работающего \*\*\* ИП «\*\*\*.», ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Козаченко Евгения Эдуардовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Органом предварительного следствия Козаченко Евгений Эдуардович обвиняется в том, что 06.07.2022 примерно в 19-00 часов Козаченко Евгений Эдуардович, находясь на территории \*\*\* «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и Лукьяновым Николаем Валерьевичем, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, осознавая противоправность своих действий, умышленно нанес один удар кулаком правой руки в левую половину области лица Лукьянова Н.В., тем самым причинив последнему телесные повреждения в виде: закрытого оскольчатого перелома латеральной и нижней стенок левой глазницы, закрытого перелома передней и латеральной стенок левой верхнечелюстной пазухи с формированием гемосинуса, закрытого оскольчатого перелома левой скуловой кости со смещением отломков, закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, кровоподтека и ушиба мягких тканей лица, которые согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № \*\*\* от \*\*\*, образовались в результате действия тупого предмета, возможно кулака при не менее одного травматического воздействия в область левой половины лица потерпевшего и повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются согласно п. 7.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г., п. 4б «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 N 522, как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Действия Козаченко Евгения Эдуардовича квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший Лукьянов Н.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению Козаченко Е.Э. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет. Козаченко Е.Э. принесены ему извинения, чем заглажен причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший Лукьянов Н.В. пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании подсудимый Козаченко Е.Э. виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего Лукьянова Н.В. о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Кроме того пояснил, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат \*\*\*. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего Лукьянова Н.В. о прекращении уголовного дела в отношении Козаченко Е.Э. в связи с примирением с потерпевшим.

В судебном заседании государственный обвинитель - помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\* не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Козаченко Е.Э. в связи с примирением с потерпевшим Лукьяновым Н.В. и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Козаченко Е.Э. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший Лукьянов Н.В. ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением. Козаченко Е.Э. принес извинения потерпевшей стороне, чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевший Лукьянов Н.В. к Козаченко Е.Э. не имеет. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый Козаченко Е.Э. полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого Козаченко Е.Э., который женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка - Козаченко М.Е., 07.06.2022 года рождения, по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, ранее не судим, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего Лукьянова Н.В. о прекращении уголовного дела по обвинению Козаченко Е.Э. по ч. 1 ст. 112 УК РФ подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения Козаченко Е.Э. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Козаченко Е.Э. до вступления постановления в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Козаченко Евгения Эдуардовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности Козаченко Евгения Эдуардовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения Козаченко Евгению Эдуардовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить без изменений.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья С.Л. Буйлова