Дело № 01-0011/81/2023

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

28 февраля 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*.,

подсудимого Каплунова Ю.И.,

защитника - адвоката \*\*\*., действующего на основании \*\*\*, выданного \*\*\*и предъявившего удостоверение № \*\*\*, выданное \*\*\*,

потерпевшей Бедохиной С.С.,

при секретаре Токарь Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

Каплунова Юрия Игоревича, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, со средним образованием, женатого, не имеющего на иждивении малолетних детей и иных иждивенцев, не имеющего установленной законом группы инвалидности, работающего разнорабочим в ООО «\*\*\*», невоеннообязанного, в силу ст. 86 УК Российской Федерации не судим, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

## Каплунов Ю.И. незаконно проник в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

## 01 декабря 2022 года в 00-15 часов у Каплунова Юрия Игоревича, который находился в состоянии алкогольного опьянения, возле домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище, не имея законных оснований и разрешения Бедохиной С.С. на вход в жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*\*

## 01 декабря 2022 в период времени с 00-15 часов по 00-22 часов Каплунов Юрий Игоревич, находясь в состоянии алкогольного опьянения, реализуя возникший преступный умысел, действуя умышленно, против воли Бедохиной С.С., осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли лица и желая наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права Бедохиной С.С. на неприкосновенность жилища, гарантированного ст. 25 Конституции РФ, с применением физической силы повредил входную дверь, после чего незаконно проник в жилище Бедохиной С.С., расположенное по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, ул. Новая, д. 7, где пробыл около пяти, его противоправные действия были пресечены Бедохиной С.С.

Таким образом, своими действиями подсудимый Каплунов Юрий Игоревич совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Каплунов Ю.И. в присутствии защитника - адвоката \*\*\* заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Каплунов Ю.И. пояснил, что ему понятно обвинение, полностью согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, поддержал заявленное ранее ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, Каплунов Ю.И. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Курдин Е.М. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого. Кроме того, защитник не оспаривает квалификацию действий подсудимого, а также законность и допустимость имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку Каплунов Ю.И. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК Российской Федерации, кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании потерпевшая Бедохина С.С. не возражала против применения по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым Каплуновым Ю.И. добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Суд, удостоверившись в том, что требования частей 1, 2 ст. 314 УПК Российской Федерации соблюдены, приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия Каплунова Ю.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому Каплунову Ю.И. наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Каплуновым Ю.И. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания Каплунову Ю.И. суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, который по месту проживания и регистрации участковым уполномоченным полиции охарактеризован с посредственной стороны, жалоб на Каплунова Ю.И. от соседей не поступало (л.д. 97). Каплунов Ю.И. женат, работает \*\*\*в ООО «\*\*\*», в силу ст. 86 УК Российской Федерации не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Учитывая, что подсудимый Каплунов Ю.И. на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его подлежащим уголовной ответственности.

Из материалов уголовного дела следует, что Каплунов Ю.И. явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Каплунову Ю.И., суд признает:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

В соответствии с п.1.1 ч.1 ст. 63 УК Российской Федерации суд принимает во внимание наличие обстоятельства отягчающего наказание в виде совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, которое, учитывая обстоятельства содеянного и личность виновного суд признает таковым, поскольку именно нахождение Каплунова Ю.И. в состоянии алкогольного опьянения послужило обстоятельством совершения им преступления.

В соответствии со ст. 6 УК Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая по делу наличие отягчающих наказание обстоятельств, у суда отсутствуют основания для применения положений ч. 1 ст. 62 УК Российской Федерации.

 При назначении вида наказания Каплунову Ю.И. суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, влияние наказания на условия его дальнейшей жизни, а также совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, обстоятельство, отягчающее наказание, данные о личности подсудимого, который работает \*\*\*в ООО «\*\*\*», имеет регулярный ежемесячный доход в виде заработной платы в размере 15 000,00 рублей, приходит к выводу о назначении Каплунову Ю.И. наказания по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации в виде штрафа.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого Каплунова Ю.И. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК Российской Федерации размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Определяя подсудимому Каплунову Ю.И. размер штрафа,  суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, источником дохода Каплунова Ю.И. является получение заработной платы в размере 15 000,00 рублей, а также возможность получения осужденным иного дохода.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст. 64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Каплунова Ю.И. не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Каплунову Ю.И. не связанного с реальным лишением свободы, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, подлежит оставлению без изменений.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Каплунова Юрия Игоревича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 03100643000000017500, код дохода 417 116 03119 01 0000 140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба), ОКТМО 35701000.

Меру пресечения Каплунову Ю.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить без изменений.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова