Дело № 01-0013/81/2022

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

16 июня 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым ФИО

подсудимого ФИО

защитника - адвоката ФИО действующего на основании поручения и ордера № \*\*,

при секретаре Сапрыге Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

ФИО, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

ФИО совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 18 ноября 2021 года примерно в 16:00 часов ФИО находясь в прихожей комнате домовладения \*\*, расположенного в с. Укромное, Симферопольского района, увидел на поверхности стола мобильный телефон марки «XIAOMI» модель «\*» в корпусе черного цвета, стоимостью 3500,00 рублей, принадлежащий ФИО. В указанном выше мобильном телефоне была установлена сим-карта оператора мобильной связи «Волна-мобайл», стоимостью 350,00 рублей, на счету которой имелись денежные средства в размере 100,00 рублей. Мобильный телефон марки «XIAOMI» модель «\*» находился в силиконовом чехле черного цвета с защитным стеклом, не представляющие материальной ценности для ФИО ФИО, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений с целью присвоения, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступному деянию, тайно похитил мобильный телефон марки «XIAOMI» модель «\*» в корпусе черного цвета, с установленной в нем сим-картой, принадлежащие ФИО После чего, ФИО с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему ФИО материальный ущерб на общую сумму 3950,00 рублей.

Дознание по делу проведено в сокращенной форме в соответствии с главой 32.1 УПК Российской Федерации. При разъяснении дознавателем обвиняемому ФИО особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, ФИО в присутствии защитника, согласившись с предъявленным ему обвинением по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в порядке особого производства, без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый ФИО согласился с предъявленным обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, против чего не возражали защитник и государственный обвинитель. Кроме того, подсудимый ФИО не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства. Пояснив, что ему понятно обвинение, он полностью согласен с предъявленным ему обвинением, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебное заседание потерпевший ФИО не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку ФИО обвиняется в совершении преступления, небольшой тяжести, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314  [УПК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw), кроме того соблюдены все необходимые для этого условия.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат ФИО подтвердил проведение консультации со своим подзащитным о характере и последствиях заявленного ходатайства, а также указал на добровольность такого заявления со стороны подсудимого и не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства. Кроме того, защитник не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривал нарушений прав ФИО в ходе проведенного по делу дознания в сокращенной форме в соответствии с главой 32.1  [УПК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw).

Частью 2 статьи [226.9   [УПК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw)](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Оснований сомневаться в добровольном согласии подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдении условий уголовно-процессуального закона, при которых подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Также не усматривается обстоятельств, указывающих на необходимость возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Суд, удостоверившись в том, что в отношении ФИО на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, ФИО осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: показаниями потерпевшего ФИО от 01.03.2022 (л.д.34-36); показаниями свидетеля ФИО от 02.03.2022 (л.д.76-79); показаниями свидетеля ФИО от 03.03.2022 (л.д.83-85); заявлением ФИО (л.д.5); явкой с повинной ФИО от 26.01.2022 (л.д.7), протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от 26.01.2022 (л.д.10-12, 13-14); протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от 26.01.2022 с участием ФИО (л.д.15-17, 18).

Исследовав и оценив указанные в обвинительном постановлении доказательства, данные характеризующие личность подсудимого, суд считает, что виновность ФИО в совершении инкриминируемого ему деяния является доказанной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства совершения, данные, характеризующие личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное ФИО преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к преступлению небольшой тяжести, преступление совершено умышленно.

При назначении наказания ФИО суд учитывает характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым ФИО по месту жительства характеризуется посредственно, ФИО возместил причиненный ФИО материальный ущерб, на учете психиатра не состоит, состоит на учете врача нарколога.

 В соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, смягчающим наказание обстоятельством признается явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Из материалов уголовного дела следует, что ФИО явился с повинной, подробно пояснил об обстоятельствах совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание ФИО, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, а также:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии со ст. [18 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-18/?marker=fdoctlaw), в действиях подсудимого ФИО содержится рецидив преступлений, поскольку ФИО совершил умышленное преступление, имея неснятую и непогашенную судимость по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 29.04.2016 по п. «г» ч.2 ст.162 УК Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК Российской Федерации, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание ФИО, суд признает рецидив преступлений, в связи с чем ФИО следует назначить наказание с учетом требований ст. [68 УК Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/?marker=fdoctlaw).

Принимая во внимание положения ч. 1 ст. 6 УК Российской Федерации о справедливости наказания, учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства дела, мотивы и последствия совершенного преступления, отношение виновного к содеянному, учитывая личность ФИО, суд приходит к выводу о назначении ФИО наказания по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации в виде лишения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является справедливым, достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений и в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости.

Определяя размер наказания подсудимому ФИО, суд учитывает тяжесть совершенного подсудимым преступления, совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и наличие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Учитывая по делу наличие отягчающих наказание обстоятельств, у суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил ч.1 ст.62 УК Российской Федерации о назначении наказания не свыше двух третей от максимального срока наказания.

В соответствии с правилами ч. 1 ст. 73 УК Российской Федерации, если назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступлений, суд приходит к выводу о возможности исправления ФИО без реального отбывания наказания, но в условиях осуществления контроля за его поведением со стороны специализированного государственного органа с применением ст. 73 УК Российской Федерации, возложив на него определенные обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации, в том числе обязанность пройти курс лечения от алкоголизма, поскольку как следует из справки врача нарколога от 03.02.2022 ФИО с 2016 года находится в реестре у врача - нарколога с диагнозом F10.4, из акта наркологического освидетельствования от 01.03.2022 следует, что ФИО. страдает алкоголизмом, нуждается в лечении.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые в соответствии со ст. 64 УК Российской Федерации могли бы быть основанием для назначения наказания ниже низшего предела, чем установлено законом, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении ФИО не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В соответствии с ч.10 ст.316, ст.131 и ч.1 ст.132 УПК Российской Федерации, в их системной взаимосвязи, процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката за оказание юридической помощи подсудимому в суде, подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное ФИО наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК Российской Федерации возложить на Кудреватых Вячеслава Вячеславовича обязанности в виде:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц в день и время, установленные этим органом;

 - пройти курс лечения от алкоголизма.

Испытательный срок ФИО исчислять с момента вступления приговора мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 16.06.2022 в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей жалобы или представления мировому судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям статьи 389.6 УПК Российской Федерации, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст.389.7 УПК Российской Федерации.

Мировой судья С.Л. Буйлова